

تذکرہ

# ملاحزور کا شیر عظمیٰ حکیم

مُصَنَّف

نورِ فاعل حضرت، ہاشم بن حسن بن علی، عظم ہند، امام الشریعہ حضرت ملاحزور  
اکمال الشاہ حافظ و قاری محمد اکبر خیر و خلیفان قادیان  
دامت بركاتہم العالیہ





# تین طلا قوں

کا

## شرعی حکم

از

جامعہ مفتی اعظم، فقیہ اسلام تاج الشریعہ حضرت علامہ الحاج  
مفتی حافظ وقاری محمد اختر رضا خاں قادری ازہری مدظلہ  
JANNATI KAUN?  
(زیب مسند رشد و ہدایت بریلی شریف)



بسم الله الرحمن الرحيم

## حرف مدعا

جانشین مفتی اعظم فقیہ اسلام حضرت علامہ مفتی محمد اختر رضا خاں ازہری قادری دامت برکاتہم القدسیہ کی شخصیت کوئی محتاج تعارف نہیں، آپ کی عبقریت، علمی وجاہت، فنی مہارت، جزییات فقہ پر گہری دسترس، فطری ذکاوت و فطانت، علوم قرآن و حدیث پر استحضار و تبحر مسلم ہے۔ اور آپ کو علوم قدیمہ و جدیدہ پر کامل عبور حاصل ہے۔

۱۳۱۰ھ/۱۹۸۹ء میں پاکستان سے غیر مقلد کا ایک کتابچہ اور اس کے ساتھ کچھ سوالات بغرض جواب جانشین مفتی اعظم کی خدمت میں آئے، آپ نے فوری طور پر جواب قلم بند فرما دیا، ان جوابات کو کتابی شکل میں پیش کیا جا رہا ہے۔ مگر افسوس کہ ذخیرہ ڈاک میں وہ سوالات کم ہو گئے۔ کافی تلاش و جستجو کے بعد بھی دستیاب نہ ہو سکے۔ ان سوالات کا لب لباب یہ ہے کہ ”کیا بیک وقت تین طلاقیں دینے سے ایک ہی طلاق واقع ہوگی یا تین؟ کتابچہ میں غیر مقلد نے لکھا کہ ”ایک ہی واقع ہوگی۔“ جانشین مفتی اعظم نے مفصل و مدلل طور پر غیر مقلد کی بہتان طرازی، ذہنی اختراع، آیات قرآنیہ، احادیث نبویہ اور متقدمین کی کتابوں سے کتر بیونت اور اس کی خیانتوں سے نقاب کشائی کی ہے۔ اور آپ نے قرآن کریم، احادیث، خلفائے راشدین ائمہ مجتہدین اور علماء سلف و خلف کے اقوال و اعمال سے یہ ثابت کیا ہے کہ ”یکبارگی تین طلاقیں دینے کی صورت میں یہی پر تین ہی واقع ہوں گی۔“ مزید برآں جانشین مفتی اعظم نے ان کی



تندہ دہلیوں پر مضبوط گرفت بھی فرمائی ہے، اور غیر مقلدین پر سوالات بھی قائم کئے ہیں جو انشاء اللہ قیامت تک ان کے سروں پر شمشیر برہنہ کی طرح لٹکتے رہیں گے۔ اور وہ جواب دینے سے عاجز و قاصر رہیں گے۔

۱۹۹۳ء میں جمعیت اہل حدیث غیر مقلدین نے میڈیا میں خوب شور و غوغا مچایا اور ایک فتویٰ جاری کیا کہ ”مجلس واحد میں دی گئی تین طلاق ایک ہی نہی جائے گی“ غیر مقلدوں کی مجلس تحقیقات علمی کے ارکان میں مولوی شیخ عطاء اللہ چنی، مولوی عبید الرحمن، اور شیخ جمیل احمد مدنی کے دستخط تھے۔ حضرت تاج الشریعہ نے اسی وقت اس فتوے کا جواب میڈیا کے ذریعے دے کر فرمایا کہ ”نام نہاد جمعیت اہل حدیث مسلمانوں کی کوئی نمائندہ جماعت نہیں ہے، اس لیے اس امت مسلمہ پر اپنی رائے مسلط کرنے کا کوئی اختیار نہیں ہے۔ جمعیت کا بیان نہ صرف حنفی بلکہ شافعی، مالکی، حنبلی، بھی اماموں کے پوری طرح خلاف ہے۔ ناقابل عمل، باطل، مردود، اور مسلمانوں میں پھوٹ ڈالنے کی ناپاک کوشش و سیاسی چال ہے۔“ (روزنامہ دینک جاگرن بریلی، شمارہ ۳۱ مئی ۱۹۹۳ء)

ناظرین: تعصب و تنگ نظری کے دبیز پردے کو اٹھا کر ان حقائق و شواہد کا مطالعہ کریں تو ضرور اہل عدل و انصاف اور غیر جانب دار اس نتیجے پر پہنچ کر یہ فیصلہ کریں گے کہ اب حق روز روشن کی طرح واضح و ظاہر ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ حق و ناحق میں امتیاز کرنے اور پرکھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین)

محمد شہاب الدین رضوی بہرائچی

مدیر ماہنامہ سنی دنیا۔ ۸۲ سوداگران، بریلی شریف

(۱۲ اپریل ۱۹۹۵)



# تین طلاق کا شرعی حکم

الحجاب اللهم هداية الحق والصواب

فی الواقع ائمہ اربع و جمابیر اہل سنت کا سلفاً و خلفاً اس پر اتفاق ہے کہ یکبارگی تین طلاقیں دینے کی صورت میں بیوی پہ تین ہی واقع ہو سکتی ہے۔ اس امر میں کسی معتد بہ کا اختلاف نہیں۔ البتہ ظاہری اور آج کے غیہ مقدمہ اور بیدین جن کا اختلاف شرعاً کسی گنتی شمار میں نہیں ضرور مخالف ہیں، اور وہ مخالف اجماع مسلمین، مفارق مومنین، مخالف دین و منکر شرع مبین، سرایہ مستقیم سے دور نہ ضلالت میں چور ہیں۔ کتابچہ غیر مقلد کا ملاحظہ ہوا۔ اس میں غیہ مقدمہ نے راز کار ہا باتوں سے صفحات قرطاس کو سیاہ کیا ہے، اور اس کے ملاحظہ سے ظاہر آشکار ہے کہ مصنف نے کوئی دلیل صریح اس دعویٰ پر قائم نہ کی کہ جب تین طلاقیں یکبارگی دی جائیں تو ہمیشہ ہر زمانے میں ایک ہی طلاق واقع ہوگی، اور یہ حکم اس کے طور پر اہل ناقابل تغیر و تبدل ہر زمانے میں واجب عمل ہے، ہرگز کسی حدیث سے یہ نہیں نکلتا تو یہ صرف غیر مقلد کی ایجاد و اختراع ہے۔

**عہد صحابہ میں معمول:**

حدیث سے یہ ضرور ثابت ہے کہ سرکار ابد قرار علیہ الصلوٰۃ والسلام المہر رارو، سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد کرامت مہد اور سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اوائل دور خلافت میں عرف یہ تھا کہ تین طلاقیں یکبارگی بول کر ایک ہی طلاق مراد لیتے تھے، اور دوسری تیسری بار لفظ طلاق



اور ان کے علاوہ بھی کئی ایسے واقعات تھے، پھر جب تبدل زمانہ سے عرف بدلتا  
 اور لوگ قصہ اور اداۃ تین طلاقین از راہ ثبات یلبارگی، سینے لگتے تو سیدنا  
 اہل اعظم نبی اللہ تعالیٰ نے اس عرف حادث اور دستور جدید کا اعتبار فرمایا  
 اور تینوں طلاقین واقع ہونے کا حکم دیا، اور اس پر اسی عہد مبارک میں تمام اہل علم  
 کا بلائیکہ مکر اتفاق ہو گیا، اس لیے ظاہر ہے کہ یہ قرار داد مجمع صحابہ میں ہوئی اور  
 اسی صحابی کا انکار منقول نہ ہوا، بلکہ تابعین عظام پھر ائمہ اعلام کے زمانے میں  
 بھی یہ حکم احکم مقرر رہا اور یہی ائمہ اربعہ کا مذہب مہذب قرنا فقرنا متوراث چلا  
 آرہا ہے۔ جس سے روشن کہ اس پر ہر زمانے کے ائمہ مجتہدین کا اجماع ہے، اور  
 یہی سواد اعظم ہے جس کی پیروی کا حدیث میں حکم فرمایا گیا ہے، تو اس کا خلاف  
 اجماع امت کو توڑنا اور صراط مستقیم سے منہ موڑنا اور جہنم کی راہ لینا اور گمراہی و  
 ضلالت ہے۔

JANNATI KAUN?

قال الله تعالى و من يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى  
 و يتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولي و نصله جهنم و ساءت  
 مصيراً۔ یعنی جو سیدھی راہ روشن ہونے کے بعد رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام سے  
 ضد باندھے، اور عام مسلمانوں سے ہٹ کر الگ راہ چلے، ہم اسی طرف اس کو  
 پھیر دیں گے جدھر کو اس نے منہ کیا، اور جہنم میں دھکیل دیں گے اور وہ برا ٹھکانہ ہے۔  
 غیر مقلد نے کم نہیں بلکہ بد عقلی کی حد کر دی، اپنے مختصر کتابچہ میں نسائی کی یہ حدیث نقل کی۔  
 سلیمان بن داؤد عن ابن وہب قال اخبرنا مخرمة عن ابیہ قال  
 سمعت محمود بن لبید قال اخبر رسول الله صلى الله تعالى عليه



و سلم عن رجل مطلق امراته ثلث تطليقات جميعاً فقام غضباناً ثم قال  
 ابلغ بكتاب الله و انا بين اظهر كم حتى قام رجل و قال يا رسول  
 الله الا اقله یعنی امام نسائی نے اپنی سند سے حدیث روایت کی کہ حضور علیہ  
 الصلوٰۃ والسلام کو ایک شخص کے بارے میں خبر دی گئی جس نے اپنی عورت کو دفعۃً  
 تینوں طلاقیں دے دی تھیں، تو سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام جلال کے عالم میں  
 کھڑے ہو گئے، پھر فرمایا کہ کیا اللہ کی کتاب سے کھیلا جاتا ہے حالانکہ  
 میں تمہارے بیچ میں موجود ہوں، تو ایک شخص کھڑا ہوا اور کہا یا رسول اللہ کیا میں  
 اس شخص کو قتل نہ کروں۔ غیر مقلد اس حدیث کو اپنے دعوے میں بطور سند و دلیل  
 نقل کر لایا، حالانکہ اس سے اس کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا بلکہ ہم اہل سنت کا مدعی  
 ثابت ہوتا ہے کہ آدمی اگر قصد او ارادۃً تین طلاقیں دفعۃً دے تو تین ہی پڑیں گی  
 اگر چہ ایسا کرنا شرعاً مذموم و گناہ ہے، اور اس حدیث میں یہ کہیں نہیں کہ ایک ہی  
 طلاق واقع ہوئی اگر چہ قائل نے تین کا ارادہ کیا ہو۔

اولاً: اگر ایسا ہوتا تو سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام غضب کیوں فرماتے اور  
 کتاب اللہ سے کھیلا کیوں قرار دیتے کہ ایک طلاق دینا منع نہیں۔  
 ثانیاً: اب متعین ہو گیا کہ اس شخص نے قصد تین ہی دی تھیں اور  
 یکبارگی تین طلاقیں دینا گناہ ہے، اسی لئے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے غضب  
 فرمایا حالاً سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کے غضب سے دلالت ظاہرہ ہوئی کہ جو  
 قصد تین طلاقیں دے تو تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

رابعاً: سرکار اہد قرار علیہ الصلوٰۃ والسلام اور سیدنا صدیق اکبر اور اوائل



دور فاروقی میں جو ایک طلاق شمار کی جاتی تھی، اس حدیث سے ثابت ہوا کہ وہ اسی صورت میں تھا، جب کہ قائل نے دوسری تیسری طلاق سے پہلی کی تاکید مراد لی ہو، ورنہ بصورت ارادت تائیس و قصد سہ طلاق زمن نبوی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام تین طلاقوں کے وقوع کا حکم ہوتا تھا۔

### خیانت غیر مقلدین:

پھر غیر مقلد کی خیانت ملاحظہ ہو، وہ یہ کہ اس نسائی میں اسی حدیث کے متصل امام نسائی نے باب الرخصة فی ذالک باندھ کر بوقت ضرورت تین طلاقیں دفعہ دینے کی رخصت کے سلسلہ میں حدیث لکھی، جسے غیر مقلد نے اصلاً ذکر نہ کیا وہ حدیث یہ ہے۔

حدثني ابن شهاب أن سهل بن سعد الساعدي أخبره أن عويمر بن العجلاني جاء إلى عاصم بن عدي فقال أرايت يا عاصم لو أن رجلاً وجد مع امرأته رجلاً يقتله فتقتلونه أم كيف يفعل سل لي يا عاصم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن ذلك فسأل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فكره رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم المسائل وعابها حتى كبر على عاصم ما سمع من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فلما رجع عاصم إلى أهله جاءه عويمر فقال يا عاصم ما إذا قال لك رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فقال عاصم لعويمر لم تاتني بعير قد كره رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم المسألة سألت عنه فقال عويمر والله لا تنهي حتى أسأل



عنه رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فاقبل عوبير حتى أتى  
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وسط الناس فقال يا رسول الله  
أرأيت رجلاً وخدم مع امرأته رجلاً القتل فملونه أم ذيف يفعل فقال  
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قد نزل فيك وفي صاحبك  
فأذهب فأت بها قال سهل فتلا عباو أنا مع الناس عند رسول الله  
صلى الله تعالى عليه وسلم فلما فرغ عوبير قال كذبت عليها يا  
رسول الله ان اسمكتها فطلقها ثلثا قبل ان يا مره رسول الله صلى الله  
تعالى عليه وسلم۔

خلاصہ حدیث یہ ہے کہ عویر عجلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بواسطہ حضرت  
عاصم بن عدی پھر خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وصحبہ وسلم سے انہوں نے  
براہ راست سوال کیا کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کے ساتھ کسی اجنبی کو دیکھے تو اسے  
قتل کر دے، تو مسلمان اسے قتل کر دیں گے آیا وہ کیا کرے۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم نے حضرت عاصم بن عدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس سوال کو ناپسند کیا،  
انہوں نے حضرت عویر کو سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ناپسندیدگی کی خبر دے دی  
پھر جب حضرت عاصم نے صحابہ کے درمیان خدمت اقدس میں حاضر آکر سوال  
کیا تو سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ تمہارے بارے میں اور تمہاری بیوی  
کے بارے میں حکم الہی نازل ہوا ہے، تو جا کر اپنی بیوی کو لے آؤ۔ حضرت سہل  
فرماتے ہیں تو عویر رضی اللہ عنہ اور ان کی بیوی نے باہم لعان کیا اور میں صحابہ  
کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھا۔ تو عویر رضی



اللہ عنہ فارغ ہوئے بولے یا رسول اللہ میں نے اپنی بیوی پر جھوٹ باندھا اگر  
میں اس کو رکھ لوں تو انہوں نے اپنی بیوی کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
حکم دینے سے پہلے تین طلاقیں دے دیں۔ اس حدیث سے صاف معلوم ہوا۔  
کہ یکبارگی تین طلاقیں شرعاً تین ہی قرار پائیں گی، جب کہ تاکید کی نیت نہ ہو  
بلکہ تجدید و استیناف کا قصد ہو اور یہ کہ حالت مقتضی ہو تو یکبارگی تین طلاق دینے  
کی رخصت بھی ہے کہ سرکار ابد قرار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت عویم پر انکار  
نہ فرمایا۔ اس حدیث کے تحت حاشیہ سند میں ہے۔ فیہ أن الثلاث تحوز  
دفعۃ اذا كانت الحالة تقضیہ و تناسبہ ملتقطاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

پھر ارادۃ تاکید کی صورت میں ایک طلاق اور استیناف کے قصد کی  
صورت میں تین طلاق کا حکم اسی وقت ہے، جب کہ تین طلاقیں متفرق جملوں  
میں دے، اور اگر ایک ہی جملہ میں تین طلاقیں دے دے، مثلاً یوں کہے کہ میں  
نے تجھے تین طلاقیں دیں۔ تو یہ تفصیل جو گزری اس صورت میں ممکن نہیں بلکہ  
اب لا محالہ تین ہی پڑیں گی کہ تین ہی کلام کا مدلول و مفہوم متعین ہیں، اور کلام  
میں اصلاً ایک کی گنجائش نہیں تو قطعاً ثابت کہ صدر اول میں عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کی قرار داد سے قبل لوگوں کی عادت یہ تھی کہ وہ متفرق جملوں میں تین طلاقیں  
دیتے تھے۔

**تبدیل ارادۃ صرف:**

اسی لیے امام نسائی نے مذکورہ بالا حدیث کے بعد ایک باب یوں  
باندھا۔ باب طلاق الثلاث المتفرقة قبل الدخول بالزوجة یعنی باب



منکوحہ سے قربت کرنے سے پہلے تین طلاقیں متفرق دینے کے بیان میں، پھر اس کے تحت وہی حدیث ابو الصہباء نقل کی جس سے غیر مقلد نے استدلال کیا ہے۔ امام نسائی نے اپنے اس طرز سے صاف بتا دیا کہ پہلے یہ دستور تھا کہ تین طلاقیں متفرق جملوں میں ادا کرتے تھے، اور چونکہ جمہور ائمہ کا مذہب یہ ہے کہ یکبارگی تین طلاقیں دینے کی صورت میں تین ہی واقع ہوں گی، اور یہ حدیث بظاہر اس مذہب کے خلاف ہے، لہذا انہوں نے باب میں اس کی تاویل کی طرف اشارہ فرما دیا کہ تین طلاقیں ایک طلاق اس وقت قرار پائیگی جب کہ عورت غیر مدخولہ ہو، اور اسے شوہر تین طلاقیں متفرق طور پر دے، اس لیے کہ وہ ایک طلاق سے ہو کر نکاح سے نکل گئی اور اب دوسری تیسری کا محل نہ رہا، یہ تاویل صالح و مقبول ہے، جب تو اصلاً حدیث سے جمہور پر اشکال نہ رہا، ورنہ قطعاً اسی تفصیل پر محمول ہے جو ہم نے بارہا ذکر کی، اور اس میں اسی حدیث میں خود دلالت واضح موجود ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اب لوگوں کا ارادہ حرف بدل گیا یعنی وہ تین ہی مراد لیتے ہیں، لہذا تین واقع ہوں گی۔ اور وہ دلالت واضح حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد ہے کہ ان الناس قد استعجلوا امر کانت لهم فيه اناة۔ یعنی لوگوں نے ایسے کام میں عجلت شروع کر دی جس میں ان کو مہلت تھی۔ اس فقرہ سے صاف ظاہر ہے کہ سیدنا عمر فاروق اعظم کے زمانے میں لوگ ہر جملہ سے نئی طلاق مراد لیتے تھے جیسی تو وہ جلد بازی کے مصداق ہوئے ورنہ ان پر قد استعجلوا کیوں کر صادق آتا۔ یہاں سے یہ بھی ثابت ہوا کہ سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سرکار ابد قرار



علیہ الصلوٰۃ والسلام المدار کے حکم کو ۔ لا بلکہ لوگوں کے عرف میں تہدیلی کی وجہ سے ان پر خود سرکار ابد قرار علیہ الصلوٰۃ والسلام المدار ہی کا وہ فیصلہ نافذ ہوا جو خود سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان لوگوں کے حق میں فرمایا، جنہوں نے قصداً تین طلاقیں متفرق جملوں میں یکبارگی بہ نیت استحناف دیں اور وہ یہ کہ سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تین طلاقیں واقع ہونے کا حکم فرمادیا جیسا کہ گزرا اور جب سیدنا عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ حکم اقدس حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نہ بدلا بلکہ حسب تقاضائے حال خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا دوسرا حکم نافذ فرمایا، تو عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر چوٹ کرنا اور انہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حکم کا بدلے والا ٹھہرانا، اور بے محل آیت وما کان لہم الخیرۃ وغیرہ پڑھنا غیر مقلد کی دریدہ ذہنی و جرات ہے، اور سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں گستاخی، اور اس عادت میں ابن تیمیہ کی تقلید ہے۔ ابن تیمیہ نے بھی کھلم کھلا سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اعتراض کا منہ کھولا اور انہیں خطا وار بتایا جیسا کہ فتاویٰ حدیثیہ علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے، اسی سے غیر مقلدوں کو یہ میراث ملی ہے واللہ تعالیٰ ہوا لہادی الی سواء السبیل۔

### جمہور امت کا موقف:

باجملہ غیر مقلد کا ہاتھ خالی ہے، اور اس کی یہ دلیل بھی بفضلہ تعالیٰ جمہور امت کی دلیل ہے جس سے انہیں کا مدعی روشن ہے، اور غیر مقلد اس سے تمسک ظاہری کے باوجود حق سے کوسوں دور و من لم یجعل اللہ لہ نوراً فما لہ من نور۔ پھر ہمارا مدعی بفضلہ تعالیٰ آیت کریمہ سے بھی ثابت ہے قال



تعالیٰ و من يتعدد حدود الله فقد ظلم نفسه الآية۔ یعنی جو اللہ کی حدود سے گزرے تو اس نے اپنی ہی جان پر ظلم کیا۔ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ تین طلاقیں یکبارگی دینا معصیت و نافرمانی اور اپنے اوپر ظلم کرنا ہے، اور یہ کہ اگرچہ یہ اقدام حرام ہے مگر تینوں طلاقیں یکبارگی دے گا تو واقع ہو جائیں گی، اس لئے کہ اگر ایک ہی طلاق پڑے تو نہ معصیت ہوگی اور نہ ہی مطلق کو ندامت لاحق ہوگی۔

امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ شرح مسلم میں فرماتے ہیں و احتج

الجمهور بقوله تعالى و من يتعدد حدود الله فقد ظلم نفسه لا تدرى لعل الله يحدث بعد ذلك أمرا قالوا معناه ان المطلق قد يحدث له ندم فلا يمكنه تداركه لو قوع بينونة فلو كانت الثلاث لا تقع لم يقع طلاقه هذا الأرجح فلا يندم و احتجوا أيضا بحديث ركاته انه طلق امرأته البتة فقال له النبي صلى الله عليه وسلم ما اردت الا واحدة فهذا دليل على انه لو ارد الثلاث لو قعن والا فلم يكن لتحليفه معنى۔ نیز امام مہدوی شرح مسلم میں اسی حدیث ابو الصہبأ کے بابت فرماتے ہیں الاصح أن معناه انه كان في اول الامر اذا قال لها أنت طالق أنت طالق أنت طلق و لم ينوتا كيدا او لاشئنا فايحكم بوقوع طلاق واحدة لقله ارادتهم الاستئناف بذلك فحمل على الغالب الذي هو ارادة التاكيد فلما كان في زمن عمر رضي الله عنه و كثر استعمال الناس لهذه الصيغة و غلب منهم ارادة الاستئناف بها حملت عند



الاطلاق على الثلاث عملاً بالغالب السابق الى الفهم منها في ذلك العصر اهـ یعنی جمہور اللہ تعالیٰ کے قول و من يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه (یعنی جو اللہ کی حدوں سے گزرے تو اس نے آپ کا ظلم کیا تو نہیں جانتا شاید اللہ اس کے بعد کوئی نئی بات پیدا کرے) سے دلیل لانے۔

جمہور نے کہا کہ آیت کا مطلب یہ ہے کہ طلاق دینے والے کو کبھی ندامت ہوگی تو اسے اپنے کیے کا تدارک نہ بن پڑے گا، اس لئے تین طلاقوں سے بینونت اور جدائی ہو چکی تو اگر یکبارگی تین طلاقیں واقع نہ ہوں تو آدمی کی طرف سے ایسی طلاق ہمیشہ رجعی واقع ہوگی تو وہ نادم نہ ہوگا، اور جمہور نے حدیث رکانہ سے بھی استدلال کیا۔ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیدی تھیں، تو سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام المداہر نے ان سے کہا کیا تم نے ایک طلاق ہی کا ارادہ کیا، تو یہ استفسار اور قسم کھلانا اس پر دلیل ہے کہ اگر رکانہ قصد اثنین طلاقیں دیتے تو تین واقع ہوتیں، ورنہ انہیں قسم کھلانے کا کوئی معنی نہیں۔

**طلاق مسنون و مامور بہ:**

اور حدیث ابوالصہبا میں اصح قول یہ ہے کہ اگلے زمانے میں جب آدمی اپنی بیوی سے یوں کہتا تھا طلاق ہے، تجھے طلاق، تجھے طلاق، اور تاکید یا تحدید و استیناف کی نیت نہ ہوتی تو اس دور میں ایک طلاق واقع ہونے کا حکم ہوتا تھا، اس لیے کہ لوگ استیناف (ہر بار نئی طلاق) کا اس سے ارادہ کم کرتے تھے، تو یہ کلام عرب غالب کہ ارادۃ تاکید پر محمول ہوتا تھا، تو جب عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا زمانہ ہوا اور لوگ یہ عینہ بکثرت استعمال کرنے لگے، اور استیناف کا قصد غالب ہوا تو



بوقت اطلاق، تین طلاقیں اس صیغہ کا مفہوم قرار پائیں۔ اس مفہوم پر عمل کرتے ہوئے جو ذہن کی طرف اس زمانے میں سبقت کرتا تھا۔ آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں ایک دم دینا بدعت و معصیت ہے مگر اس کا معصیت ہونا اس کے واقع ہونے کے منافی نہیں۔ اگر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ تین طلاقیں یکبارگی اصلاً واقع نہ ہوں گی تو اس کا یہ فہم خیال خام ہے۔ اور قرآن و حدیث کی صریح مخالفت ہے۔ امام ابو بکر حصاص رازی جن کا کلام غیر مقلد نے جا بجا استناد کے طور پر نقل کیا، انہوں نے اس خیال خام کو پہلے ہی رد کر دیا، اور آیت کریمہ الطلاق مرتان اور فان طلقها سے یکبارگی تین طلاقیں واقع ہونے پر استدلال فرمایا۔ چنانچہ وہ احکام القرآن میں فرماتے ہیں۔ فان قيل معنى هذه الآية محمول على ما بينه بقوله (فطلقوهن لعدتهن) وقد بين الشارع الطلاق للعدةء هو أن يطلقها في ثلاثة اطلاقها ران اراد ايقاع الثلاث و متى خالف ذلك لم يقع طلاقه قيل له نستعمل الايتين على ما تقتضيانه من احكامهما فنقول ان المندوب اليه المأموريه هو الطلاق للعدة على ما بينه في هذه الآية و ان طلق يغير العدة و جمع الثلاث و قمن لما اقتضته الآية الأخرى و هي قوله تعالى (الطلاق مرتان) و قوله تعالى (فان طلقها فلا تحله له من بعد) اذ ليس في قوله تعالى (فطلقوهن لعدتهن) نفي لما اقتضت الآية الاخرى و يدل عليه في قوله تعالى في نسق الخطاب و من يتق الله يجعل له مخرجاً يعنى والله اعلم أنه اذا أوقع الطلاق على ما أمره الله كان له مخرجاً مما او وقع ان لحقه ندم



و هو الرجعة و على هذا المعنى تاو له ابن عباس حين قال للسائل  
الذى سأل و قد طلق امرأته ثلثا ان الله يقول و من يتق الله يجعل له  
مخرجاً و انك لم تتق الله فلم اجد لك مخرجاً عصيت ربك و بانك  
منك امرأتك الخ. خلاصہ مفہوم یہ ہے کہ معترض اگر یہ یہ کہے کہ اس آیت (فان  
طلقها فلا تحل له من بعد) کا معنی اس پر محمول ہے، جو اللہ تعالیٰ نے اپنے  
قول (فطلقوہن لعدۃ ہن) یعنی عورتوں کو ان کی عدت میں طلاق دو، اور شارح  
نے عدت میں طلاق کا بیان یہ فرمایا کہ عورت کو تین طہر میں طلاقیں دے، جب  
کہ تین طلاقیں دینا چاہے اور جب وہ اس کا خلاف کرے گا تو طلاق واقع نہ  
ہوگی، جواب یہ ہے کہ ہم ان احکام کے مطابق جن کی دونوں آیتیں مقتضی ہیں،  
دونوں آیات پر عمل کرتے ہیں، تو ہمارا قول یہ ہے کہ طلاق مسنون و مامور بہ وہ  
طلاق ہے جو عدت میں دی جائے، جیسا کہ اس آیت میں بیان فرمایا اور اگر پاکی  
میں طلاقیں متفرق طور پر نہ دی بلکہ اکٹھی تین دیدے، دوسری آیت کے اقتضاء  
کے سبب واقع ہو جائیں گی۔

طلاق رجعی دوبار:

اور دوسری آیت یہ ہے الطلاق مرتان طلاق رجعی دوبار ہے  
اور اللہ تعالیٰ کا فرمان (فان طلقها فلا تحل له من بعد) یعنی اگر عورت کو تین  
طلاقیں دیدے تو اب عورت اس کو حلال نہیں الخ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کے قول  
(فطلقوہن لعدۃ ہن) میں اس سے منافات نہیں، جس کی دوسری آیت  
مقتضی ہے اور یہ کلام میں اللہ تعالیٰ کا قول (و من يتق الله يجعل له



محرر جا) یعنی جو اللہ سے ڈرے اللہ اس کے لیے راہ خلاص نکال دے۔ اس پر دلالت کرتا ہے۔ مطلب یہ ہے واللہ اعلم کہ اللہ تعالیٰ کے علم کے مطابق اگر طلاق دے گا تو اس کا ندامت لاحق ہونے پر رجعت سے قدارک نہ ہوگا، اور انہی میں پر سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے آیت کو رکھا جب کہ انہوں نے اس سائل کے جواب میں جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں، فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے و من يتوق الله الاية اور اے شخص تو اللہ سے ڈار ان میں حیرت کے لیے خلاص کی راہ نہیں پاتا، تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی۔ حیرت عورت حیرت نکاح سے نکل گئی۔ پھر تقریر اعتراض بطرز دیگر فرما کر اس کا جواب دیتے ہیں، اور چند نظائر سے اشتہاد و استناد فرماتے ہیں:

وهذا نصه فان قيل لما كان عاصيا في رفاع الطلاق الثلاث لم يقع اذ ليس هو الطلاق المأمور به كما لو وكل رجل بان يطلق امرأته ثلثا في ثلثة اظهار لم يقع اذا جمعهن في طهر واحد قول له اما كونه عاصيا في الطلاق فغير مانع صحته وقوعه لما دللنا فيما سلف عليه ومع ذلك فان الله جعل الظهار منكرأ من القول وزورا مع ذلك بصحة وقوعه فكونه عاصيا لا يمنع لزوم كبحه و الانسان عاص لله في رده عن الاسلام ولم يمنع عصياله من لزوم حكمه و فراق امرأته وقد نهاه الله عن مراجعتها ضرارا لقوله تعالى (ولا تمسكوهن ضرارا لتعتدوا) فلوراجعها وهو يريد ضرارا لما ثبت حكمها وصحتها رجعتہ۔ یعنی اگر کہا جائے کہ شوہر جب تین طلاقیں یکبارگی دے کر گنہگار ہوا تو



تین طلاقیں نہ پڑیں گی، اس لیے کہ وہ طلاق نہیں جس کا حکم ہوا ہے، اور اس کی نظیر یہ ہے کہ اگر کسی شخص کو دکیل کیا کہ وہ اس کی بیوی کو تین طلاقیں تین طہر میں دے دے، اس نے تین طلاقیں ایک ہی طہر میں دیدیں تو تین طلاقیں اس صورت میں واقع نہ ہوں گی، اس کے جواب میں معترض سے کہیں گے کہ یہ بات کہ شوہر تین طلاقیں یکبارگی دیکر گنہگار ہوا تو یہ تو اس سے مانع نہیں کہ طلاقیں کا وقوع صحیح ہو، اور یہ اس میں دلیل سے جو ہم نے بیان کی اور اس کے باوجود کہ شوہر گنہگار ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ظہار کو (یعنی شوہر بیوی سے کہے کہ تو میرے لیے ایسی ہے جیسے میری ماں کی پیٹھ) خلاف شرع اور جھوٹ قرار دیا، اور اس کے باوجود ظہار کی صحت وقوع کا حکم فرمایا تو آدمی کا گنہگار ہونا یہ نہیں کہ جو بات کہی اس کا حکم لازم نہ ہو، اور انسان اسلام سے پھر کر اللہ تعالیٰ کا نافرمان ہوتا ہے، اور اس کی معصیت ارتداد کا حکم لازم ہونے اور بیوی کے نکاح سے باہر ہونے سے مانع نہیں ہوتی، اور اللہ تعالیٰ نے شوہر کو اس سے منع کیا ہے کہ بیوی سے رجعت اسے نقصان پہنچانے کو کرتے چنانچہ ارشاد ہے کہ عورتوں کو نقصان دینے کے قصد سے نہ روکو کہ حد سے گزر جاؤ۔ اب اگر شوہر بیوی سے رجعت کرے اور اس کا قصد نقصان دینا ہے تو رجعت کا حکم ضرور ثابت ہوگا اور رجعت ضرور صحیح ہوگی،

**شوہر اور وکیل کا فرق:**

پھر اسی احکام القرآن میں معترض کی پیش کردہ نظیر کا جواب شوہر اور وکیل کے درمیان فرق ظاہر فرماتے ہوئے ان لفظوں میں دیتے ہیں۔

واما الفرق بینہ و بین الوکیل فهو ان الوکیل انما یطلق لغيره



و عنه لغيره و عنه يعبر و ليس يطلق لنفسه و لا يملك ما يوقعه الا نرى  
انه لا يتعلق به شئ من حقوق الطلاق و احكامه فلما لم يكن مالكا  
لما يوقعه و انما يصح ايقاعه من جهة الامر اذ كانت احكامه تتعلق  
بالامرونه لم يقع متى خالف الامر و اما الزوج فهو مالك الطلاق و به  
تعلق احكامه و ليس يوقع لغيره فوجب أن يقع من حيث كان مالكا  
للاثلاث و ارتكاب النهي في طلاقه غير مانع وقوعه كما وصفا في  
الظهار والرجعة والردة و سائر ما يكون به عاصيا الا ترى أنه لو وطئ  
ام امرأته بشبهة حرمت عليه امرأته وهذا المعنى الذى ذكرنا من  
حكم الزوج في ملكه للثلاث من الوجوه التى ذكرنا يدل على انه اذا  
وقعهن معا وقع اذ هو موقع لما ملك.

یعنی رہا فرق شوہر اور وکیل طلاق کے درمیان تو وہ یہ ہے کہ وکیل تو  
دوسرے کی طرف سے طلاق دیتا ہے، اور اسی دوسرے کی طرف سے طلاق کے  
جملہ بولتا ہے، اور وہ از خود طلاق نہیں دیتا اور جو طلاق واقع کرتا ہے وہ اس کا  
مالک نہیں، اور اس سے حقوق و احکام طلاق میں سے کچھ متعلق نہیں ہوتا، تو جب  
کہ وکیل اس طلاق کا مالک نہیں جسے وہ واقع کرتا ہے، اور اس کا واقع کرنا تو  
شوہر کے حکم کی جہت سے صحیح ہے، یوں کہ طلاق کے احکام شوہر سے متعلق ہیں جو  
اس کا حکم دینے والا ہے تو وکیل کی طلاق اس وقت واقع نہ ہوگی جب کہ وہ حکم کی  
خلاف ورزی کرے، رہا شوہر تو وہ طلاق کا مالک ہے اور طلاق کے احکام اسی  
سے متعلق ہیں، اور وہ طلاق اپنے سوا کسی اور کے لیے نہیں دے رہا، تو اس



حیثیت سے کہ وہ تین طلاقیں کا مالک ہے ضرور تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ اور شوہر کا طلاق دینے میں مخالفت کا مرتکب ہونا وقوع طلاق مغلطہ کا مانع نہیں۔ جیسا کہ ہم ظہار اور رجعت اور ارتداد کی مثالوں اور ان تمام امور جن کے سبب آدمی گنہگار ہوتا ہے بیان کر چکے ہیں، دیکھو تو اگر شوہر اپنی ساس سے شہ کی وجہ سے وٹلی کرے، اس پر اس کی بیوی حرام ہو جائے گی۔

پھر اس مطلب پر سنت سید علی صاحبہا التحیۃ سے دلیل قائم کرتے ہیں۔

چنانچہ رقم طراز ہیں:

ویدل علیہ من جهة السنة حدیث ابن عمر الذی ذکرنا سندہ  
حین قال ارایت لو طلقنتها ثلثا اکان لی ان اراجعها فقال النبی صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا کانت بتین و یکون معصية۔  
یعنی اس پر حدیث کی جہت سے ابن عمر کی وہ حدیث دلالت کرتی ہے  
جس کی سند ہم نے ذکر کی، جب انہوں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عرض  
کی کہ مجھے بتائیے کہ میں اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیدیتا، تو کیا میں اس سے  
رجعت کر سکتا تھا، سرکار علیہ السلام نے فرمایا نہیں جب تو وہ تمہارے نکاح سے  
باہر ہو جاتی اور گناہ ہوتا۔ اسی کے متصل حدیث رکانہ جس سے غیر مقلد نے  
استدلال کیا ہے، اپنی سند سے ذکر کرتے ہیں، اور آگے چل کر حدیث کے وہ  
الفاظ نقل فرماتے ہیں جو غیر مقلد نے سند امام احمد کے حوالے سے نقل کیے اور  
اس کا جواب دیتے ہیں۔



بكم القرآن ثم عاودوا في يوم آخر ففعلوا به

ثم عاودوا معه في يوم آخر ففعلوا به

فأوردوا حادثة حرمهم ثم عاودوا في يوم آخر ففعلوا به

عنه ثم عاودوا في يوم آخر ففعلوا به

رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم عاودوا في يوم آخر ففعلوا به

واحدة قال الله عز وجل هو عليه السلام عاودوا في يوم آخر ففعلوا به

أرادها لما استحلها فإنه عاودها في يوم آخر ففعلوا به

السلف فيه وأنه يقع وهو معصية فذكر في الاستسقاء

توجب إيقاع الثلاث معاً في كل معصية وذكر في الاستسقاء

ابن يوسف أنه قال كان الجمع من رواية عثمان بن عفان

الثلاث ليس بشئ وقال محمد بن عبد الله بن أحمد

الواحدة واجتهت بمارواه عن داود بن أبي سليمان

عباس قال طلق ركاة بين عهد يرد امرأته ثلاثاً هي معصية

فحزن عليها حزناً شديداً فسأله رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم

كيف طلقها قال طلقها ثلاثاً قال في محسن واحد قال لا

تلك واحدة فأرجعها إن شئت قال فرجعتها وعاودها في

ابن جريج عن ابن طاووس عن أبيه أن أبا الصديق قال امرأته

تعلم أن الثلاث كانت على عهد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم







### مجلس واحد کی تین طلاق:

اور بشر بن الولید نے ابو یوسف سے حکایت کی کہ انہوں نے فرمایا کہ حجاج بن ارطاة سند خواتم اور وہ کہتا تھا کہ تین طلاق کوئی چیز نہیں، اور محمد بن اسحاق نے کہا کہ تین طلاقیں یکبارگی ایک شمار ہوں گی، اور انہوں نے اس حدیث سے دلیل پکڑی جو انہوں نے داؤد بن الحصین سے روایت کی، انہوں نے عکرمہ سے عکرمہ نے ابن عباس سے روایت کی کہ رکانہ بن عبد یزید نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں تو انہیں اس پر بہت رنج ہوا، تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے دریافت فرمایا کہ تم نے بیوی کو طلاق کس طرح دی، انہوں نے عرض کی کہ میں نے اسے تین طلاقیں دے دیں، سرکار علیہ السلام نے کہا ایک ہی مجلس میں، انہوں نے کہا جی، سرکار علیہ السلام نے فرمایا پھر تو ایک ہی طلاق ہوئی تو اس سے رجعت کر لو، اگر تم چاہو۔ رکانہ کہتے ہیں تو میں نے اس سے رجعت کر لی، اور اس حدیث سے دلیل پکڑی جو ابو عاصم نے روایت کی ابن جریج سے، وہ راوی ہیں ابن طاؤس سے، وہ اپنے باپ سے راوی کہ ابو الصبہا نے ابن عباس سے کہا کہ کیا آپ نہیں جانتے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اور ابو بکر کے زمانے میں اور خلافت عمر کے شروع میں تین طلاقیں ایک قرار پاتی تھیں، انہوں نے کہا ہاں، اور بیشک لوگوں نے کہا ہے کہ یہ دونوں خبریں منکر ہیں، ہرنا نظر منصف کو دعوت نظر و فکر ہے۔ احکام القرآن امام ابو بکر حسام رازی کی عبارت جو ہم نے تفصیل سے لکھی، اسے دیکھئے اور ہمارے علماء اعلام کی دیانت و مانت کا جلوہ اپنی آنکھوں سے دیکھئے، پہلی نظر میں ہر منصف جان جائے گا کہ



تہاں میں ہوتا ہے۔ یہ سب حقیقتیں اور باتیں ہیں، اور اپنے دلوں سے  
نہتے ہیں۔ یہ سب جن سے دعویٰ کیا جاتا ہے نظر انداز نہیں کرتے، بلکہ  
میں بھی اس سے ہیں اور ان کا کافی جواب دیتے ہیں۔

مجھے ماحصل رازی نے یکبارگی تین طلاق کے مسئلہ میں جمہور  
مسلمین کا موقف کتاب و سنت سے بہ تفصیل نام و توضیح تمام ثابت فرمایا، پھر  
جب احادیث ذکر کرنے پر آئے تو ان احادیث کے ساتھ جو جمہور کا مستدل ہیں  
وہ حدیثیں بھی ذکر کر دیں، جنہیں مسلمانان اہل سنت کے مخالفین ذکر کرتے ہیں  
اور ان دونوں کا جواب بھی یوں دے دیا کہ قد قیل ان ہذین الخیرین  
منکران۔ یعنی بیشک کہا گیا کہ یہ دونوں خبریں غیر معروف و منکر ہیں، اور ان  
دونوں کا منکر ہونا خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے مروی، دوسری حدیثوں سے  
ظاہر ہے جن سے ثابت ہے کہ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین  
طلاقیں ایک مجلس میں دینے کی صورت میں تین ہی واقع ہونے کا حکم فرمایا ہے۔  
اور یہ کہ خود اس عہد مبارک میں خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سامنے بعض  
صحابہ نے بیک دفعہ اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی، اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے  
انکار نہ فرمایا، جیسا کہ ہم پہلے ہی بیان کر آئے اور غیر مقلد کی خیانت سے پردہ  
اٹھا آئے۔ مزید برآں ان دونوں حدیثوں کے ضعف و نکارت پر یہ بھی شاہد ہے  
کہ خود ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے جن سے یہ دونوں حدیثیں مروی ہیں اس  
کے خلاف فتویٰ دیا، جیسا کہ گزرا اور اس کے خلاف روایت کی، جیسا کہ حدیث  
رکانہ کے طریق اول سے جس میں طلاق امرأۃ البتہ وارد ہے، ظاہر ہے اور راوی



جب اپنی روایت کے خلاف عمل کرے تو یہ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ روایت  
ضعیف ہے کما صر صحابہ

اسی لئے امام ابو بکر صمصام رازی علیہ الرحمۃ ان دونوں خبروں کے منکر  
ہونے کا افادہ فرمانے کے بعد بطور دلیل فرماتے ہیں:

وقد روی سعید بن جبیر و مالک بن الحدیث و محمد بن ایاس و  
النعمان بن ابی عیاش کلہم عن ابن عباس فی من طلق امرأته ثلثا أنه  
عصر ربه و بانت منه امرأته۔ یعنی سعید بن جبیر مالک بن حارث محمد بن ایاس  
اور نعمان بن ابی عیاش ان سب نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا  
کہ انہوں نے اس کے بارے میں فرمایا، جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے  
دیں کہ اس نے اپنے رب کی نافرمانی کی، اور اس کی بیوی اس کے نکاح سے باہر  
ہو گئی۔ سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اس فتویٰ پر غیر مقلد کے الفاظ میں  
تبصرہ کر دیں۔

JANNATI KAUN?

یہ حدیث اگرچہ لفظاً موقوف ہے اور صحابی کا قول ہے مگر حکماً  
مرفوع ہے، کیونکہ اس میں اجتہاد اس مسامحہ یا دخل نہیں ہے،  
کیونکہ ایسا قطعی فیصلہ نبوی فیصلہ پر موقوف ہوتا ہے الخ صفحہ ۱۹  
شرعی طلاق۔

یہ الفاظ ایک حدیث بحوالہ سنن ابوداؤد ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
سے نقل کر کے غیر مقلد نے تحریر کئے ہیں۔ وہاں بھی غیر مقلد نے خیانت سے  
کام لیا ہے اور جھوٹ سے پیٹ بھرا ہے۔ اس کی نقاب کشائی تو بعد میں



ہوگی۔ یہاں ہمارے ائمہ اعلام کی دیانت کا جلوہ دیکھنے کے بعد غیر مقلد کی خیانت و دروغ گوئی کا مکروہ چہرہ دیکھئے۔

حدیث رکانہ جس میں وارد ہوا کہ انہوں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں، جس کو امام ابو بکر بھصا ص رازی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بعد میں ذکر کیا، اور اس سے پہلے رکانہ ہی سے مروی وہ حدیث ذکر کی، جس میں وارد ہوا کہ انہوں نے اپنی بیوی کو طلاق البتہ دے دی تھی۔ غیر مقلد نے وہی تین طلاقوں والی بحوالہ مسند امام احمد ذکر کی کہ اسے مفید مدعی پایا، اور دوسری حدیث طلاق البتہ والی جسے خود ابو بکر بھصا ص رازی نے اس احکام القرآن میں جس سے یہ بارہا سند لایا ہے، اور ترمذی و ابوداؤد نے ذکر کیا ہے، صاف اڑا گیا کہ مضر مدعی تھی، پھر منہ بھر کر یہ جھوٹ بھی بول دیا کہ:

اس حدیث کو امام احمد اور امام ترمذی صحیح کہتے ہیں

(اعلام الموقعین ابن القیم ج ۴ شرعی طلاق ص ۱۴)

اقول مسند امام احمد میں یہ حدیث ضرور ہے مگر افادۃ تصحیح کا نشان نہیں اور ابن عیاس رضی اللہ عنہما کا فتویٰ اور روایت اس کے خلاف ہے، جو اس کے عدم صحت بلکہ نکارت کی دلیل ہے، بلکہ خود امام احمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فتویٰ اس پر نہیں بلکہ ان کا فتویٰ وہی ہے جو جمہور مسلمین کا ہے بلکہ وہ اس کے بھی قائل ہیں کہ اگر ایک ہی طہر میں تین طلاقیں دیدیں تو یہ بھی سنت کے موافق ہے۔

جامع ترمذی میں ہے

قال بعضهم ان طلقها ثلاثا و هي طاهر فانه يكون للسنة ايضا



وهو قول الشافعى و احمد و قال بعضهم لا يكون  
ثلاثا للسنة الا أن يطلقها واحد.

امام نووی شارح صحیح مسلم شرح میں فرماتے ہیں:

وقد اختلف العلماء فيمن قال لامراته انت طالق ثلثا فقال  
الشافعى و مالك و ابو حنيفة و احمد و جماهير العلماء من السلف و  
الخلف يقع الثلاث و قال طاؤس و بعض اهل الظاهر لا يقع بذلك الا  
واحدة الخ :

پھر امام ترمذی نے وہ حدیث ذکر ہی نہ کی جس میں رکانہ کا اپنی بیوی کو  
تین طلاقیں دینا مذکور ہے، بلکہ وہ حدیث رکانہ لائے ہیں جس میں طلاق البتہ کا  
ذکر ہے، اور اسے ذکر فرما کر فرمایا کہ لانعرفه الا من هذا الوجه یعنی اس  
حدیث کو ہم اس سند کے سوا کسی اور سند سے جانتے ہی نہیں، تو یہ صاف اس امر  
پر دلالت ہوئی کہ یہ حدیث اس سند سے جو ترمذی وغیرہ نے ذکر کی معروف ہے،  
اور دوسری طریق سے منکر ہے، جیسا کہ احکام القرآن سے گزرا، پھر غیر مقلد کا یہ  
حدیث دوسری سند سے لانا جسے ترمذی نے لانعرفه ہم نہیں جانتے فرمایا، اور یہ  
کہنا کہ امام ترمذی نے اسے صحیح بتایا کتاباً بہتان ہے ولا حول ولا قوة الا  
بالله العلی العظیم۔

ابھی غیر مقلد صاحب کی خیانتوں کا سلسلہ جاری ہے۔ فتح الباری  
علامہ ابن حجر عسقلانی قدس سرہ النورانی سے اپنی اس حدیث منکر کی تائید میں نقل  
کرتے ہیں کہ:



و هذا الحديث نص  
 و هذه المسئلة لا يقبل التاويل۔ یہ  
 حدیث اس مسئلہ میں بالکل نص صریح ہے، کسی قسم کی تاویل کی  
 اس میں گنجائش نہیں ہے۔ (شرعی طلاق ۱۶)

واقفہ حضرت دکانہ:  
 اب ہم فتح الباری سے علامہ ابن حجر کا کلام اس حدیث کے بارے میں  
 یہ ناظرین کرتے ہیں، جس سے صاف معلوم ہو جائے گا کہ غیر مقلد نے کیا  
 پھسپایا اور کیا آٹھار کیا۔

علامہ سمیع فتح الباری میں فرماتے ہیں۔ وهذا الحديث نص في  
 المسئلة لا يقبل التاويل الذي في غيره من الروايات الا في ذكرها و  
 قد اجابوا عنه باربعة اشياء (ص ۳۱۶، ج ۹، فتح الباری)

یعنی یہ حدیث جسے محمد بن اسحاق نے روایت کیا اور اس سے استدلال  
 کیا، اس مسئلہ میں نص ہے جو اس تاویل کو قبول نہیں کرتی جو اس کے سوا، دوسری  
 ان روایات میں ہے جن کا ذکر آ رہا ہے، اور علماء نے اس کے چار جواب دیئے،  
 دیکھئے غیر مقلد صاحب نے فتح الباری کی عبارت سے وہ فقرہ جو بالکل مذکورہ  
 عبارت سے متصل و مرتبط تھا صاف اڑا دیا اور ابن حجر پر یہ جڑ دی کہ انہوں نے  
 کہا کہ کسی قسم کی تاویل کی اس میں گنجائش نہیں ہے، پھر یہ تو سیاق کلام سے خود  
 ظاہر ہے کہ ابن حجر نے یہ بات اپنی طرف سے نہ کہی، بلکہ محمد بن اسحاق کی حمایت  
 میں جو کہا جاسکتا ہے اسے لکھ دیا، اور آگے چل کر تو محمد بن اسحاق کی اس روایت ہی  
 کو مرجوح بنا دیا، اور دکانہ ہی سے مروی طلاق البتہ والی حدیث کو صاف مانع بنایا۔



چنانچہ فرماتے ہیں الثالث أن ابعاد أو خروج أن ركناً مما طلق  
أمر أنه البتة كما أخرج هو من طريق آل بيت ركناً و هو تعليل قوي  
لحوار أن يكون بعض رواة حمل البتة على الثلاث فقال طلقها ثلثا  
فبهذه الكنه يقف الاستدلال (ج ۹)

بحديث ابن عباس یعنی تیسرا جواب یہ ہے کہ ابو داؤد نے اس  
روایت کو ترجیح دی ہے کہ رکانہ نے تو اپنی بیوی کو طلاق البتہ دی تھی جیسا کہ انہوں  
نے اہل بیت رکانہ کی سند سے خود یہ حدیث روایت کی، اور حدیث میں یہ تعلیل  
قوی ہے کہ ممکن ہے کہ بعض روایان حدیث نے البتہ کا معنی تین طلاق کیا ہو، تو  
اس نے یوں کہہ دیا ہو کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی تھیں۔ اور اس نکتہ  
سے ابن عباس کی حدیث سے استدلال موقوف ہو جاتا ہے (یعنی ابن عباس کی  
وہ حدیث جو محمد بن اسحاق نے روایت کی کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی  
تھیں مرجوح ٹھہری تو قائل استدلال نہ رہی) اور محمد بن اسحاق کی اس روایت میں  
جو یہ احتمال بتایا کہ بعض راویوں نے البتہ کو تین طلاق سمجھ کر تین طلاقوں کی  
روایت کر دی، بعینہ یہی احتمال محمد بن اسحاق کی مستند دوسری روایت میں جس میں  
وارد ہوا کہ تین طلاقیں رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صدیق کے دور میں اور  
شروع خلافت فاروقی میں ایک شمار ہوتی تھیں نقل کیا، اور اسے مقرر مؤید فرمایا،  
حالانکہ پہلے اسی فتح الباری میں محمد بن اسحاق کی تائید میں یہ روایت لائے اور یہ  
عبارت لکھی جو غیر مقلد صاحب نے اپنے کتابچہ میں تحریر کی، اور غیر مقلد  
صاحب اس عبارت کو لکھنے سے پہلے یوں گویا ہوئے کہ پھر جو اس پر اعتراضات



ہوتے ہیں۔

حافظ صاحب پھر ان کے جوابات دے کر فرماتے ہیں وہ بفسوفی  
حدیث ابن اسحق المدکور ما اخرجہ مسلم النسخ یعنی صحیح مسلم والی حدیث  
یعنی پہلی حدیث اس روایت کو قوی بناتی ہے۔ (کتابچہ غیر مقلدہ مذکورہ ص ۱۵)

لفظ البتہ کی تشریح:

اب آگے حافظ ابن حجر اس کے جواب میں کیا فرماتے ہیں، وہ غیر مقلدہ  
اڑا گئے، اے ہم سے سنئے اور مخالف کی خیانت پر حیرت کیجئے، فرماتے ہیں۔  
الجواب الثامن حمل قوله ثلاثا على ان المراد به البتہ كما تقدم في  
حدیث ركانة سواء و هو من روايته ابن عباس ايضا و هو قوي و يؤيد  
ادخال البخاری في هذا الباب الآثار التي فيها البتہ و الأحاديث التي  
فيها التصريح بالثلاث **كانه يشير الى عدم الفرق بينهما و ان البتہ**  
**اطلقت حمل على الثلاث الا ان اراد المطلق واحدة فيقبل فكان**  
**بعض روايته حمل لفظ البتہ على الثلاث لاشتغال التسوية بينهما**  
**فرواها بلفظ الثلاث وانما المراد البتہ و كانوا في العصر الأول يقبلون**  
**ممن قال اردت بالبتہ الواحدة فلما كان عهد عمر أ مضى الثلاث في**  
**ظاهر الحكم (ص ۳۱۸ ج ۹ فتح الباری)**

یعنی آٹھواں جواب یہ ہے کہ تین طلاق کی روایت کو اس پر محمول کریں  
کہ اس سے مراد طلاق البتہ ہے، جیسا کہ حدیث رکانہ میں یہی بات پہلے کہی گئی  
اور یہ ابن عباس کی روایت سے بھی ہے اور یہ جواب قوی ہے، اور اس کی تائید



یوں ہوتی ہے کہ بخاری نے اس باب میں ان آثار کو داخل کیا ہے جن میں طلاق  
البتہ کا ذکر ہے، اور وہ احادیث بھی درج کیں جن میں تین طلاقوں کی تصریح ہے  
، گویا کہ امام بخاری یہ اشارہ کر رہے ہیں کہ لفظ البتہ اور تین طلاق میں فرق نہیں  
اور یہ کہ لفظ البتہ جب مطلق بولا جائے تو اس سے تین طلاقیں واقع ہوتی ہیں، مگر  
جب کہ شوہر ایک طلاق مراد لے تو اس کی بات مقبول ہوگی، تو شاید بعض راویوں  
نے لفظ البتہ کو تین طلاق پر محمول جان کر ان دونوں لفظوں میں مساوات کی شہرت  
کے سبب حدیث میں ہلکا ملاٹ یعنی تین طلاق کی روایت کر دی، حالانکہ مراد تو  
یہ ہے کہ لوگ طلاق البتہ دیتے تھے، اور پہلے زمانے میں جو یہ کہتا تھا کہ میری  
مراد البتہ سے ایک طلاق ہے اس کی بات مان لیتے تھے، تو جب سیدنا عمر کا زمانہ  
آیا تو انہوں نے تینوں طلاقوں کا حکم ظاہر کا اعتبار فرماتے ہوئے فرما دیا۔ یہاں  
جو تاویل علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کی، یاد کیجئے یہی تاویل حدیث رکانہ  
میں ابوداؤد کے حوالہ سے وہ پہلے کر چکے اور اسے مقرر رکھ آئے۔

اس تاویل کا حاصل یہ ہے کہ بعض راویوں نے روایت بالمعنی کی اس  
لیے لفظ البتہ کے بجائے تین طلاقوں کی روایت کر دی، تو حاصل یہ ہوا کہ حدیث  
رکانہ کی طرح اس دوسری حدیث میں بھی بعض رواۃ نے تصرف کیا، جس سے  
دوسرے ثقہ راویوں کی مخالفت روایت حدیث میں ہوئی اور راوی جب ثقہ  
راویوں کے خلاف روایت کرے تو حدیث صحیح نہیں بلکہ شاذ ہوتی ہے، یہی وجہ  
ہے کہ علامہ ابن حجر نے باوجود یہ کہ محمد بن اسحاق کی تصویت میں مسلم کی یہ حدیث  
ذکر کی، لیکن پھر اپنے کلام کو مقرر نہ رکھا بلکہ اس حدیث کے شذوذ کا دعویٰ یہی



سے نقل کیا، اور اسے مقرر رکھا۔

چنانچہ اسی فتح الباری میں علامہ محمود رقم طراز ہیں:

روایت طاؤس:

الجواب الثانی دعویٰ شد وذر وایہ طاؤس وہی طریقۃ  
البھیقی فانہ ساق الروایات عن ابن عباس یلزم الثلاث ثم نقل عن  
ابن المنذر: أنه لا یظن یا بن عباس انه یحفظ شیئاً عن النبی صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم ثم ویفتی بخلافه فیتعین المصیر الی الرجیح والأخذ  
بقول الاکثر اولی من الاخذ بقول الواحد اذا خالفهم و قال ابن  
العزلی هذا حدیث مختلف فی صحته فکیف یقدم علی الاجماع.  
یعنی دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ دعویٰ کیا جائے کہ طاؤس کی یہ روایت  
(جس میں وارد ہوا کہ اگلے زمانے میں تین طلاقیں ایک طلاق قرار پاتی تھی) شاذ  
ہے، اور یہ امام بیہقی کا طریقہ ہے، اس لیے کہ بیہقی نے پہلے وہ روایتیں ابن عباس  
سے درج کیں جن میں تین طلاقوں کے لازم ہونے کی تصریح ہے، پھر ابن منذر  
سے نقل کیا کہ انہوں نے فرمایا کہ ابن عباس پر یہ گمان نہیں ہوتا کہ وہ نبی صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم سے ایک بات یاد رکھیں، اور خود اس کے برخلاف فتویٰ دیں تو ترجیح  
آخر کار متعین ہے، اور قول اکثر پر عمل کرنا ایک شخص کے قول پر عمل سے اولیٰ ہے،  
جب کہ ایک کا قول اکثر کے خلاف ہو۔ اور ابن عربی نے کہا کہ یہ ایسی حدیث  
ہے جس کی صحت میں اختلاف ہے تو اجماع پر کیوں کر مقدم ہو سکتی ہے۔  
علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کلام سے چند باتیں معلوم ہوئیں۔



(۱) یہ کہ روایت طاؤس جس سے محمد بن اسحاق نے استدلال کیا شاذ ہے،

جی تو احکام القرآن میں منکر سے تعبیر کیا جیسا کہ گزرا۔

(۲) یہ روایت ابن عباس کی دوسری روایت کے معارض ہے، جن میں

تین طلاؤں کے لزوم کی تصریح ہے اور قریب یہی مضمون حدیث رکانہ کے جواب میں بھی پہلے تحریر فرما چکے

(۳) اس حدیث کے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ثابت ہونے

میں یوں اندیشہ و شک ظاہر فرما دیا کہ یہ خیال ابن عباس کے متعلق نہیں ہو سکتا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی حدیث حفظ کریں اور اس کے برخلاف فتویٰ دیں، حالانکہ اس کے خلاف انہوں نے فتویٰ دیا ہے، تو اس روایت کا ابن عباس سے ثابت ہونا ہی محل شبہ میں ہے، اور اس جواب کا حاصل وہی ہے جو حدیث رکانہ کے جواب میں فرمایا کہ علماء نے اس کا معارضہ فتوئے ابن عباس سے فرمایا ہے، اور اس جگہ ابن عربی کے اس اسلوب معارضہ کو مقرر رکھنا اس کی دلیل ہے کہ بیان کے نزدیک معتد و مستند ہے، اور وہاں جو یہ فرمایا تھا کہ واجب بان

الاعتبار بروایۃ الروای لا برایہ لما بطرق رأیہ من احتمال النسیان و غیر ذلک۔ یعنی اس معارضہ کا جواب دیا گیا کہ اعتبار راوی کی روایت کا ہے نہ کہ

اس کی رائے کا اس لیے کہ اس کی رائے میں نسیان وغیرہ کا اندیشہ ہے، اس کے متعلق ان کے کلام متاخر سے بات صاف ہو گئی کہ وہ ان کا کلام نہیں، نہ ان کا مرضی و پسندیدہ ہے۔ اور یہاں سے اس کا جواب صاف ہو گیا کہ اس کے

روایت ابن عباس ہونے میں شبہ ہے



(۴) اگر مان لیں کہ یہ روایت ابن عباس ہے تو یہ دوسری روایت ابن عباس کے معارض ہے اور عند المعارض جب تطبیق و توفیق نہ بن پڑے تو ترجیح دیں گے اور ترجیح قول جمہور کو ہے کہ تین طلاق کے لزوم کے قائل ہیں کہ ایک کے مقابل جمہور کے مذہب پر عمل آکدالزم ہے۔

(۵) اس حدیث کی صحت میں اختلاف ہے تو یہ اجماع پر مقدم نہیں ہو سکتی (۵) یہاں سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بیکبارگی تین طلاقیں واقع ہو جانے پر امت کا اجماع ہے، اور مخالف کے خلاف کا اعتبار نہیں۔ اسی لیے تو باوجود حکایت اختلاف کی پھر بھی اجماع کی تشریح فرمائی اور خلاف متفرد کو اصلاً اجماع میں مخل نہ جانا، بلکہ اسے شذوذ سے کہ سواد اعظم سے انفراد اور مخالفت اجماع کا نام ہے تعبیر فرمایا، اور شیعہ وغیرہم کا قول بتایا۔

اسی فتح الباری میں ہے:

و هو قول الشيعة و بعض اهل الظاهر و هو شذوذ و ذهب كثير منهم الى وقوعه مع منع جوازه الخ (ای السلف)

یعنی تین طلاقوں کے عدم وقوع کا قول شیعہ اور بعض اہل ظاہر کا ہے، اور یہ قول مخالف اجماع ہے، اور بہت علماء کا مذہب یہ ہے کہ تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں مگر ایسا کرنا حلال نہیں۔

**نکاح متعہ کا حکم:**

اور اس سے زیادہ صاف و سپید اس بحث کے تہ پر اسی فتح الباری میں فرمایا:

وفي الحملة فالذي وقع في هذه المسئلة نظير ما وقع في



مسئلة المتعة سواء أعتى قول جابر انها كانت تفعل فى عهد النبى  
صلى الله تعالى عليه وسلم و أبى بكر و صدر من خلافة عمر قال ثم  
نهانا عمر عنها فاستهونا فالراجح فى الموضوعين تحريم المتعة و ايقاع  
الثلاث للاجماع الذى انعقد فى عهد عمر على ذلك و لا يحفظ أن  
أحد ا فى عهد عمر مخالفه فى واحدة منهما فدل اجماعهم و على و  
جودنا منع و ان كان يحفى عن بعضهم قبل ذلك حتى ظهر لجميعهم  
فى عهد عمر فالمخالف بعد هذا الاجماع منا بذله والجمهور على  
عدم اعتبار من احدث الاختلاف بعد الاتفاق  
(والله تعالى اعلم ص ۳۱۹ ج ۹ فتح البارى)

یعنی مختصر یہ کہ اس مسئلہ میں جو واقع ہوا وہ مسئلہ متعہ میں واقع ہونے

والے اختلاف کی نظیر ہے، میری مراد حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے  
کہ نکاح متعہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ابو بکر اور شروع خلافت عمر میں رائج  
تھا، پھر ہمیں عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے منع فرما دیا تو ہم باز رہے، تو رائج  
دونوں مسئلوں میں متعہ کی حرمت اور تین طلاقوں کا وقوع ہے، اس لیے کہ عہد  
فاروقی میں اس پر اجماع ہو گیا ہے، اور عہد فاروقی میں سیدنا فاروق سے کسی کا  
اختلاف ان دونوں مسئلوں میں سے کسی مسئلہ میں محفوظ نہیں، تو ان کا اجماع وجود  
ناخ پر دلالت کرتا ہے (میں کہتا ہوں یہ اس تقدیر پر ہے جب کہ خبر ثابت ہو غیر  
مؤول ہو اور بصورت شد و ذ و نکارت خبر کا ثبوت محل نظر اور تاویلات حدیث  
مندرجہ فتح الباری کے پیش نظر حدیث محتمل تو اس مخالف کا مدعی ثابت نہیں ہوتا)



اگر قبل عہد فاروقی بعض پرناخ ظاہر نہ ہو، پھر عہد عمر میں سب کو ناخ کی اطلاع  
 ہو گئی تو اس اجماع کے بعد جو مخالف ہے وہ اجماع کو ٹھکرانے والا ہے اور جمہور  
 (اہلسنت) اس پر ہیں کہ اس کا اعتبار نہیں، جو اجماع کے بعد اختلاف کرے  
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

یہاں سے خود ابن حجر کی ان عبارتوں کا جواب ہو گیا۔ جنہیں غیر مقلد  
 صاحب اپنے کتابچہ میں نقل کر لائے اور ان کے بل پر خود تو اجماع کے منکر تھے،  
 علی علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنے ساتھ منکر اجماع بنا لیا۔  
 چنانچہ غیر مقلد صاحب رقم طراز ہیں۔

بس جو امیر المؤمنین کے زمانے میں تین نافذ کرنے کا فیصلہ  
 ہوا، اگرچہ وہ سیاسی تھا، شرعی نہ تھا۔ کما تقدم جیسا کہ پہلے بیان  
 ہوا تاہم اس وقت بھی صحابہ کا اجماع نہ تھا، اور چونکہ ابن  
 عباس کی مخالفت تھی، اس کے علاوہ اور بھی کئی صحابہ اس کے  
 قائل ہیں۔ فتح الباری ص ۳۶۳ ج ۹ میں ہے نقل عن علی وابن  
 مسعود عبدالرحمن بن عوف وزبیر مشہد یعنی ان چار جلیل القدر  
 صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بھی اسی طرح منقول ہے،  
 پس اجماع کا دعویٰ غلط ہے۔ ص ۲۰ پھر ص ۲۲ پر کہا اور فتح  
 الباری میں ہے نقل الغنوی عن جماعة من مشايخ  
 قطريه محمد بن تقی بن مخلد و محمد بن عبد  
 السلام العنسی وغیرہما و نقله ابن المنذر عن



اصحاب ابن عباس كعطاء و طاؤس و عمر بن  
دینار۔ علامہ عتوی نے یہی فیصلہ قرطبہ مشہور علماء محمد بن تقی بن  
مخلد اور محمد بن عبدالسلام حشنی وغیرہما سے بھی نقل کیا ہے، اور  
تابعین میں سے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے شاگرد عطاء  
بن ابی رباح طاؤس اور عمر بن دینار سے بھی نقل کیا ہے، پس  
یہ دعویٰ کہ بیک وقت تین طلاقوں کو تین شمار کرنے پر اجماع  
ہے غلط ثابت ہوا، بلکہ مسئلہ اختلافیہ رہا۔

#### عهد صحابه میں اجماع:

غیر مقلد کی منقولہ فتح الباری کی ان عبارتوں کو علامہ ابن حجر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ ان دوسری عبارتوں کے ساتھ پڑھئے جو ہم نے پہلے فتح الباری سے نقل  
کیں، تو کھل جائے گا کہ ابن حجر صاف بتا رہے ہیں کہ تین طلاقوں کے مسئلہ پر  
زمن فاروق اعظم میں صحابہ کا اجماع ہو چکا، تو فتح الباری میں اس سے پہلے جو  
چند صحابہ کا اختلاف نقل کیا، اسی فتح الباری سے ثابت ہوا کہ وہ نقل ثابت نہیں۔  
اور ثابت و مقرر وہ ہے جسے فتح الباری میں سب سے پہلے اور سب سے بعد علامہ  
ابن حجر نے لکھا، یعنی اس مسئلہ پر تمام صحابہ اور جمہور کا اجماع ہے اور مخالف کا  
اعتبار نہیں، لہذا یکبارگی تین طلاقیں واقع ہوں گی اگرچہ ایسا کرنا گناہ ہے، اور  
علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حکایت اختلاف کرنا ان کی غایت امانت کی  
دلیل ہے، اور غیر مقلد کا اسے چھپانا نہایت خیانت پر مبنی ہے۔ اور یہ غیر مقلد اور  
اس کے پیش رو ابن قیم کا بہتان ہے کہ زمن صدیق اکبر میں تین طلاقیں ایک شمار



ہوتی تھیں، اور یہ کہ اس پر اجماع ہے۔ اس بہتان کے ذریعہ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حکم احکم کو غیر شرعی اور انہیں خارق اجماع اور حکم شرع کو بدلنے والا ثابت کرنے کی مذموم کوشش کی ہے، اور یہ غیر مقلدوں کی دریدہ ذہنی ہے جس میں ان کے پیشرو اور مورث اعلیٰ ابن تیمیہ اور ابن قیم ہیں۔

علامہ ابن حجر ہاشمی مکی نے فتاویٰ حدیثیہ میں ابن تیمیہ سے نقل کیا ”کہ وہ کہتا ہے کہ عمر سے غلطیاں ہوئیں“ اور کیسی غلطیاں ہوئیں، اور پورے کتابچہ میں غیر مقلد صاحب نے بھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر طعن کا لہجہ روارکھا ہے، جیسا کہ اس کے مطالعے سے ظاہر و باہر ہے۔

غیر مقلد صاحب رقمطراز ہیں۔

پس اجماع کا دعویٰ غلط ہے، بلکہ اس کے خلاف تین کے ایک ہونے کا فیصلہ پہلے متفقہ ہو چکا تھا، جیسا کہ پہلی حدیث سے معلوم ہوا، اور ابو بکر صدیق کے زمانے میں یہی فیصلہ تھا۔ اور تین کو نافذ کرنے کا فیصلہ بعد کا حادث اور نیا ہے، اس سے پہلے ایک ہونے پر اتفاق تھا، علامہ ابن قیم فرماتے ہیں۔ و اما اقول الصحابة فيكفي كون ذلك على عهد الصديق و معه جميع الصحابة لم يختلف عليه منهم احد ولا حكي في زمانه القولان حتى قال بعض اهل العلم ان ذلك اجماع قديم و انما حدث الاختلاف في زمن عمر رضي الله تعالى عنه و استمر الخلاف



[illegible]

استدلال

اقول و بالله التوفیق غیر محمد صاحب اور ان کے پیش رو ابن تیمیہ کا

## JANNATI KAUN?

دعویٰ سراسر غلط ہے۔

اولاً: وہ حدیث جس پر اجماع قدیم کا دعویٰ ہے بارہا گزرا کہ شاذ و منکر ہے،  
ثانیاً: وہ حدیث تاویلات عدیدہ کی محتمل ہے، اور بعض تاویلات ہم پہلے  
ی ذکر کر چکے ہیں، ازاںجملہ یہ تاویل شروع ہی میں امام نووی سے ذکر کی تھی کہ  
پہلے لوگ تاکید مراد لیتے تھے، پھر عرف بدل گیا اور لوگ استثناف و تجدید طلاق کی  
نیت کرنے لگے، لہذا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرف شائع اور غالب  
عادت کا لحاظ فرما کر تین طلاقوں کے نافذ ہونے کا حکم دیا، اور خود حدیث میں بھی  
اس کی طرف واضح اشارہ موجود ہے، اور خود غیر مقلد صاحب نے اعتراف کیا ہے۔



چنانچہ کتابچہ مذکورہ میں غیر مقلد صاحب رقم طراز ہیں "لوگوں نے اس سیاسی مصلحت کا ناجائز فائدہ لینا شروع کیا اور طلاق دینے میں جلد بازی کرنے لگے، تو امیر المومنین نے تین کو نافذ کر دیا، اور خود علت بیان کرتے ہیں کہ ان الناس قد استعجلوا فی الامر الخ چونکہ لوگ ایک ایسے کام میں جلدی کرنے لگے جس میں ان کو شریعت کی جانب سے کافی مہلت دی گئی تھی الخ۔

مثلاً: یہ کہنا کہ تین کو نافذ کرنے کا فیصلہ بعد کا حادثہ اور نیا ہے، اس کا صاف مطلب ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم شرع کو بدلا اور اجماع قدیم کو توڑا، اور یہ بہتان عظیم ہے، جس کی تکذیب خود حدیث سابق جس سے غیر مقلد نے استدلال کیا، بلکہ خود اس کے اقرار گزشتہ سے ظاہر ہے مگر اپنے باطل دعویٰ کو نبھانے کی ہوس نے ایسا بے ہوش کر دیا ہے کہ تبدل عادت اور تبدل حکم میں تمیز کھو بیٹھے، اور اپنی مستند فتح الباری میں نظر نہ آیا، یا قصداً یہ عبارت چھپائی، جس میں صاف تصریح ہے کہ یہ حدیث ایک خاص صورت میں وارد ہوئی، اور وہ یہ کہ جملہ طلاق کی تکرار کی جائے تو پہلے زمانے میں لوگوں سے ارادہ تاکید کو ان کے صدق پر نظر رکھتے ہوئے قبول کر لیتے تھے، اور ایک طلاق کا حکم دیتے تھے، پھر جب لوگ دھوکہ دینے لگے اور کثرت سے تین طلاق کے جملے بولنے لگے تو حضرت عمر نے ان کی عادت کے لحاظ سے تینوں نافذ فرمادیں۔ یہ ایک وجہ ہوئی جو ہم نے فتح الباری سے بیان کی، پھر اسی حدیث سے ثابت ہے کہ پہلے لوگ تین طلاقوں کا تلفظ نادرا کرتے تھے، اور لوگوں کی اس وقت عادت یہ تھی کہ ایک طلاق کا تلفظ کرتے تھے، یا البتہ کا تلفظ کرتے تھے، اسی لیے اسی فتح



الباری میں اس حدیث کی ایک تاویل یہ بیان کی کہ پہلے لوگ ایک ہی طلاق دیتے تھے، اور لوگوں کی اس وقت اکثر اوقات میں یہی عادت تھی، اور وہ تادراتین طلاقیں یکبارگی دیتے تھے، یا اصلاً تین طلاقوں کا تلفظ ایک دفعہ میں نہیں کرتے تھے، تو حدیث کا مطلب یہ ہوا کہ تم لوگ اب تین طلاقیں دیتے ہو، اور زمن رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام میں لوگ ایک طلاق دیتے تھے، اور حدیث میں یہ جو فرمایا کہ عمر نے تین طلاقوں کو نافذ کر دیا، اس کا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے اس معاملہ میں وہی حکم دیا جو پہلے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانے میں دیا جاتا تھا۔ یعنی اگر کوئی یکبارگی تین طلاقیں دیتا یا البتہ سے تین طلاقیں مراد لیتا، تین ہی واقع ہوتی تھیں۔ جیسا کہ حدیث رکانہ وغیرہ سے ظاہر ہے اور یہ تاویل ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے، اور اس طور پر بھی خبر مذکور میں لوگوں کی عادت کے بدلنے کی خبر ہے نہ کہ تغیر حکم کی اطلاع۔

JANNATI KAUN?

عہد قاروقی کا حکم:

یہ دوسری تاویل بھی فتح الباری میں افادہ فرمائی۔ عبارت یہ ہے

الحواب الخامس دعویٰ انه ورد فی صورة خاصة فقال ابن شریح و غیرہ يشه أن یکون ورد فی تکریر اللفظ کان يقول انت طالق انت طالق و کانوا اولاً علی سلاطة صدورهم یقبل منهم أنهم أراد والتاکید فلما کثر الناس فی زمن عمر و کثر فیهم الخداء و نحوه مما یمنع قبول من ادعی التاکید حمل عمر اللفظ علی ظاهر التکرار فامضاه علیهم و هذا الحواب ارتضاه القرطبی و قواه يقول عمر ان الناس



استعملوا فی أمر كانت لهم فيه اناة و كذا قال النووي ان هذا اصح  
 الا جوبه السادس تاويل قوله واحدة و هو ان معنى قوله كان الثلاث  
 واحدة ان الناس في زمن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كانوا  
 يطلقون واحدة فلما كان زمن عمر كانوا يطلقون ثلثا لانهم كانوا لا  
 يستعملون الثلاث اصلاً او كانوا يستعملوا نهانا درأ و اما في عصر  
 عمر فكثر استعمالهم لها و معنى قوله فامضاه عليهم و اجازة و غير  
 ذلك انه صنع فيه من الحكم يا يقاع الثلاث ما كان يصنع قبله و رجع  
 هذا التاويل العربي و نسبة ابي ابن زرعة الرازي و كذا اورده البهقي  
 باسناد صحيح الى ابي زرعة قال معنى هذا الحديث عندي ان ما  
 تطلقون ثلثا كانوا يطلقون واحدة قال النووي و على هذا فيكون  
 الخبر وقع عن اختلاف عادة الناس خاصة لا عن تعتبر الحكم في  
 الواحدة فالله اعلم في الجملة ان ارشادات سے اور خود غير مقلد کے اقرار  
 سے یہ ثابت ہے کہ عہد فاروقی میں کوئی نیا حکم نہ ہوا، بلکہ وہی حکم جاری ہوا جو  
 پہلے جاری تھا، ہاں لوگوں کی عادت ضرور بدل گئی یعنی تین طلاقیں کثرت سے  
 لوگ دینے لگے جب کہ پہلے ایسا کبھی کبھی ہوتا تھا۔

رابعاً: جب یہ ثابت ہی نہیں کہ عہد فاروقی سے پہلے تین طلاقیں ایک  
 قرار پاتی تھیں، بلکہ قطعاً حدیث رکازہ وغیرہ سے یہی ثابت ہے کہ عہد رسالت و  
 صدیق میں بھی تین طلاقیں تین ہی شمار ہوتی تھیں، اور عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے  
 کسی حکم سابق کو نہ بدلا بلکہ وہی جو پہلے کیا جاتا تھا، تو تین طلاقوں کے ایک



ہونے پر زمانہ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہلے اجماع کیسے ہو گیا، تو تین طلاق کے ایک طلاق ہونے پر اجماع کا دعویٰ ہی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا، اور اس اجماع کی حکایت ان کتابوں میں سے کسی کتاب میں یعنی جس سے غیر مقلد نے استناد کیا، جسے احکام القرآن وفتح الباری وغیرہ سے ہم نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ اقدس میں تین طلاقوں کے لازم ہونے پر اجماع پہلے ہی نقل کیا۔ اور غیر مقلد صاحب نے ان عبارتوں کا اصلا پتہ نہ دیا، اور اس طرح اپنی خیانت کا ایک اور ثبوت دیا کہ وہ لاکھ چھپائیں پھر بھی ان کی خیانت چھپنے کی نہیں کہ:

ٹاڑنے والے قیامت کی نظر رکھتے ہیں

آخر کیا وجہ ہے کہ غیر مقلد صاحب نے جن کتابوں کے نام لئے ان میں سے کسی کتاب میں اس کا کوئی پتہ نہیں کہ پہلے تین طلاقوں کے ایک طلاق ہونے پر اجماع تھا۔ غیر مقلد صاحب کو لے دے کے اپنے ہمنوا ابن قیم غیر مقلد کی کتاب اعانتہ اللہ فان ملی، اس میں بھی ان کے ہمنوا نے غیر مقلد کی طرح جرأت سے کام لے کر یہ زور دار دعویٰ، کہ بلکہ اس کے خلاف تین کے ایک ہونے کا فیصلہ پہلے متفقہ ہو چکا تھا (ص ۱۲۰) اور اسی طرح یہ اجتماعی فیصلہ تھا (ص ۱۰) کتابچہ غیر مقلد نے کیا بلکہ یوں کمزور الفاظ میں ان کا ہمنوار گویا ہوا کہ حتی قال بعضهم ان ذلك اجماع قدیم اس عبارت کا ترجمہ غیر مقلد صاحب نے خود یوں کیا کہ حتی کہ بعض علماء کا تو یہ کہنا ہے کہ یہ پرانا اجماع ہے۔



ابن ہمام کی مسموعہ قول روایت

ابن قیم نے اس طرز کا یہ بیان کیا ہے کہ یہ دعویٰ بعض کا ہے اور بعض نہیں۔  
یہ روایت ابن قیم نے بعض مجہول سے لی جس کی عدالت مضموم نہیں تو  
یہ روایت ابن قیم ہی ہے کچھ سر سے۔ یہ روایت ہی نہیں، بلکہ قطعاً نامعتبر، پھر اس  
کے بل پر ابن قیم کا یہ دعویٰ لڑا گیا کہ

یہ فیصلہ صدیق البر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں نافذ تھا  
اور صحابہ ان کے ساتھ تھے، کسی نے اختلاف نہیں کیا، نہ کسی  
سے کوئی دوسرا قول منقول ہے حتیٰ کہ بعض علماء کا اٹخ۔

ترجمہ غیر مقدار کتابچہ مذکور کیونکر قابل سماعت ہے، اور اس کے عدم  
اعتبار پر خود اس کے کلام میں یہ شہادت کافی کہ یہ حکایت اجماع بعض مجہول سے  
منقول ہے، تو آپ ہی نامقبول ہے اس کے علاوہ اس ادعا میں ابن قیم کے  
کذاب و مفتری ہونے پر خود اس کے کلام میں یہ چمکتی دلیل ہے کہ منہ بھر کے  
اس نے یہ تو کہہ دیا کہ اختلاف بعد میں پیدا ہوا خلیفہ ثانی کے زمانے میں، اور وہ  
اختلاف اب تک باقی ہے، جیسا کہ ہم آگے ذکر کریں گے، لیکن آگے جب  
اختلاف بتایا تو کس کا۔ ان کا اختلاف بتایا جن کا اختلاف کسی گنتی شمار میں نہیں، اور  
جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بہت بعد ہوئے

انہ کرام کا اجماع:

چنانچہ غیر مقلد صاحب رقم طراز ہیں:

کہ پھر آگے حافظ موصوف اختلاف کی نوعیت یوں بیان



کرتے ہیں کہ امام داؤد اور ان کے ساتھیوں نے یہ اختیار کیا ہے کہ اس طرح کی تین ایک ہی طلاق ہے (مس ۴)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ اس مسئلہ میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مخالف وہ ہیں جو ان کے معاصر نہیں، بلکہ ان سے بہت متاخر ہیں۔ اور اگر کوئی ایک حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہم عصر ان کا مخالف اس مسئلہ میں ہوتا تو ابن قیم ضرور اس کا ذکر کرتا، مگر ابن قیم اس جگہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کسی ہم عصر کا نام نہ لے سکا، جو سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس مسئلہ میں مخالف ہو تو تین طلاق کے ایک ہونے پر عہد فاروقی سے پہلے اجماع کا بلند بانگ دھوی، اور عہد عمر میں اختلاف پیدا ہونے کی بات سراسر جھوٹ ہے، جو غیر مقلدان زمانہ پرانے غیر مقلد کی پیروی میں بول رہے ہیں، البتہ یہ سچ ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے بعد بہت کچھ لوگوں نے اجماع سابق اور اتفاق قدیم کو توڑا، اور انہوں نے اختلاف کیا جس کو جمہور نے یک قلم مسترد کر دیا اور اس کے غیر مستحبر ہونے کی تصریح فرمادی، جیسا کہ فتح الباری سے گزرا۔

نیز عمدة القاری میں امام بدرالدین عینی نے ارشاد فرمایا۔ منصب جماہیر العلماء من التابعین و من بعدهم منهم الاوزاعی و النخعی و الشوری و ابو حنیفہ و اصحابہ و مالک و اصحابہ و الشافعی و اصحابہ و احمد و اصحابہ و اسحق و ابو ثور و ابو عیید و آخرون کثیرون علی ان من طلق امراته ثلثا وقع و لكنه یأثم وقالوا من مخالف فيه فهو شاذ مخالف لأهلا السنة و انما تعلق به أهل البدع و



من لا يلتفت اليه لشدة وذه عن الجماعة التي لا يحوز عليهم التواطؤ  
على تحريف الكتاب و السنة

یعنی تابعین و تبع تابعین کے جمہیر علماء جن میں اوزاعی، نفعی، ثوری،  
ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب مالک، اور ان کے اصحاب شافعی، اور ان کے  
اصحاب، اور احمد، اور ان کے اصحاب، اور اہل حق و ابو ثور و ابو عبید، اور بہت سارے  
ان کے سوا علماء کا مذہب یہ ہے کہ جو اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیگا اس کی طلاقیں  
واقع ہو جائیں گی۔ لیکن وہ گنہ گار ہوگا اور ان سب کا ارشاد ہے جو اس مسئلہ  
میں مخالف ہے وہ شاذ، اور اہل سنت سے جدا ہے اور اختلاف سے تو اہل بدعت  
اور وہ لوگ ہی چٹے ہیں جن کی طرف التفات نہیں، اس لیے کہ یہ لوگ اہل سنت و  
جماعت سے جدا، ہیں جن کا کتاب و سنت کی تحریف و تبدیل پر اتفاق کر لینا محال  
ہے، یہاں سے ظاہر ہوا کہ غیر مقلد نے جو ابن قیم کے حوالہ سے جو اس قول شاذ  
کی نسبت بعض حنفیہ و مالکیہ و حنابلہ کی طرف کی ہے وہ غیر ثابت و نامعتبر ہے، اور  
انصاف کی نظر سے دیکھئے تو جامع الزموز کی وہ عبارت بھی جو غیر مقلد نے نقل کی،  
جس کا ترجمہ یہ ہے جو خود غیر مقلد صاحب نے یوں کیا ہے۔

زمانہ رسالت سے لے کر امیر عمر رضی (ہم سنی کہتے ہیں رضی  
اللہ تعالیٰ عنہ) کی شروع خلافت تک جب کوئی شخص تین  
طلاقیں دیتا تھا تو وہ ایک ہی طلاق واقع ہوتی تھی، پھر لوگوں  
کے بکثرت طلاق دینے کی وجہ سے تین طلاقیں سیاست اور  
تعمیراً تین کا فائدہ کر دی گئیں۔“



ہم اہل سنت و جماعت کے مذہب مہذب کی مؤید ہے، اور غیر مقلد صاحب کو بالکل مضر ہے، اس لیے کہ اس عبارت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ تین طلاقوں کے نافذ و لازم ہونے پر زمن فاروقی میں اجماع ہو گیا، کہ صاحب جامع الرموز نے عہد فاروقی میں کسی کے اختلاف کا ذکر نہ کیا، تو بات وہی ہے جو فتح الباری میں فرمائی کہ عہد فاروقی میں کسی کا اختلاف محفوظ و معلوم ہی نہیں، اور اگر کوئی اس وقت مخالف ہوتا تو ضرور علماء نقل کرتے۔ رہ گئی یہ بات کہ صدر اول میں تین طلاقوں کے ایک ہونے پر اجماع تھا تو اس پر بحث پہلے گزر چکی، اور اس کا ایک جواب فتح الباری سے گزرا کہ بر تقدیر تسلیم یہ امر منسوخ ہو گیا، اور تاخیر اس امر کا بعض لوگوں پر پوشیدہ تھا، پھر زمن فاروقی میں سب پر ظاہر ہو گیا، اسی لیے کسی ایک صحابی نے بھی صدر اول کے دستور میں تغیر پر حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انکار نہ کیا، پھر اس کے بعد کسی کو کیا مجال انکار ہے، بلکہ تسلیم و انقیاد لازم ہے، اور اس کے خلاف فتویٰ دینا قضا نافذ کرنا حرام، اور قاضی کی قضا ہرگز نافذ نہ ہوگی۔

اسی لیے طحاوی علی الدر المختار میں جامع الرموز کی عبارت لکھ کر فرمایا و فی البحر من انکرو وقوع الثلاث فقد خالف الاجماع ولو حکم حاکم بانا الثلاث تقع واحلة لم ینفذ حکمہ لانه لا یصوح فیہ الاجتهاد لانه خلاف لا اختلاف اھ (۱۰۵ ص، ج ۲)۔

یعنی جو تین طلاقوں کے واقع ہونے کا منکر ہے وہ بے شک اجماع کا مخالف ہے، اور اگر کوئی حاکم یہ حکم کرے کہ تین طلاقوں کی ایک طلاق واقع ہوگی



اس کا حکم نافذ نہ ہوگا، اس لیے کہ اس میں اجتہاد کی مجال نہیں، اس وجہ سے کہ یہ قول (اصل دین کے) خلاف ہے نہ کہ (اصل پر مبنی)

اختلاف غیر مقلد نے جامع الرموز کے ساتھ ساتھ مخطاوی کا نام بھی لیا مگر مخطاوی کی یہ عبارت جس سے جامع الرموز کی عبارت کا صحیح مفہوم نکلتا تھا دبا گیا، اور جامع الرموز کی عبارت کو اپنی ذہنی اختراع سے ایک لحاظ مفہوم پہنایا اور مدعی ہوا کہ ”پس امیر المومنین کا یہ قدم انتظامی اور سیاسی تھا، شرعی نہیں تھا“ حالانکہ قہستانی صاحب جامع الرموز کی عبارت میں یہ کہیں نہیں ہے کہ سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ اقدام شرعی نہیں تھا، بلکہ ان کی عبارت سے صاف کھل رہا ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ حکم یا اجماع صحابہ نافذ ہوا، اور کسی نے اس پر انکار نہ کیا، ایسے حکم اجماعی کو غیر شرعی بتا دینا غیر مقلد ہی کا کام ہے۔ اور اسے سنی مقلد عالم کے سر دھرنا غیر مقلدانہ جرأت اور بہتان و فریب میں مہارت ہے۔ پھر سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اقدام کے غیر شرعی ہونے کی یہ الٹی دلیل بھی، ملاحظہ ہو غیر مقلد صاحب بہادر سابقہ عبارت کے متصل رقم طراز ہیں۔

کیونکہ امیر عمر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کی مخالفت کرنے والے نہیں تھے، نہ ان کو ایسا حق تھا، اس کی سب سے بڑی دلیل یہی ہے کہ وہ خود اپنے دور خلافت میں نبوی فیصلے پر کار بند تھے، اور اسی کے مطابق فیصلہ کرتے تھے۔

(کتابچہ مذکورہ غیر مقلد ص ۱۱)



اور سیدھی بات یہ ہے کہ غیر مقلد صاحب مذکور اپنی اسی الٹی دلیل سے مذہب اہل سنت کی تائید کر گئے اور جب غیر مقلد صاحب کو اعتراف ہے کہ امیر عمر رضی (ہم سنی کہتے ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہ) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کی مخالفت کرنے والے نہیں تھے، وہ خود اپنے دور خلافت میں نبوی فیصلے پر کاربند تھے اور اسی کے مطابق فیصلہ نافذ کرتے تھے تو انہیں کے اقرار سے ثابت ہو گیا کہ سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ فیصلہ بھی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے خلاف نہیں ہے بلکہ یہ عین نبوی فیصلہ ہے، مگر غیر مقلد صاحب پھر اوندھے ہو گئے اور سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب نہ صرف سیدنا عمر کے مذہب بلکہ جملہ صحابہ کے اجماع بلکہ اپنے اقرار کے بموجب خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلہ سے پھر گئے، اور اپنے اسی اقرار کو جو ابھی گزرا دلیل بنا کر پھر الٹی بات کہہ گئے کہ

JANNAT HAIN

”اس لیے ان کے انتظامی قدم کو اپنے مذہب کی دلیل بنانا

اختلاس ہے، اقتباس نہیں، بلکہ شریعت میں ناجائز تصرف ہے۔“

سبحان اللہ اس ناجائز تصرف کے دعویٰ کی دلیل وہ ٹھہری جو پہلے غیر

مقلد صاحب بول چکے کہ ”کیونکہ امیر عمر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم

کی مخالفت کرنے والے نہیں تھے۔“ الخ اب غیر مقلد صاحب ہی سے پوچھنا

چاہیے کہ وہ اپنے اقرار کی روشنی میں بتائیں۔

شہر مقلدین سے سوالات:

(۱) سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اقدام کو اپنے مذہب کی دلیل بنانا



یہ سب باتیں سن کر وہ لوگ جو کلمہ نبویؐ کے خلاف تھے  
وہ لوگ جو کلمہ نبویؐ کے خلاف تھے  
وہ لوگ جو کلمہ نبویؐ کے خلاف تھے  
وہ لوگ جو کلمہ نبویؐ کے خلاف تھے  
وہ لوگ جو کلمہ نبویؐ کے خلاف تھے

وہ لوگ جو کلمہ نبویؐ کے خلاف تھے  
وہ لوگ جو کلمہ نبویؐ کے خلاف تھے  
وہ لوگ جو کلمہ نبویؐ کے خلاف تھے  
وہ لوگ جو کلمہ نبویؐ کے خلاف تھے  
وہ لوگ جو کلمہ نبویؐ کے خلاف تھے

(۴) مخالف سے قویہ مرکون کی حدیث حضرت غیر مقلدین سے منقول ہے

(۵) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول کہ حکم نبویؐ سے منقول ہے

والسلام کے مخالف تھا تو صحابہ نے انکار کیا نہ یہ۔  
JANNATI KAUN?

(۶) کیا اس تقدیر پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر بیعت منقول ہے

والسلام کے حکم کی مخالفت کا طعن جسے تمام صحابہ پر یہ اثر مٹ گیا کہ انہوں نے  
آیا، اور غیر مقلد صاحب نے جملہ صحابہ کو حکم نبویؐ سے منقول ہے کہ ان کے خلاف  
پراجماع کرنے والا ٹھہرا دیا۔

(۷) متعہ بھی عہد رسالت، دور خلافت صدیق میں جاری تھا چتر سید

عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے منع فرمایا دیا اور تمام صحابہ نے اس سے منع فرمایا  
فتح الباری یہ اقدام بھی بظاہر نبوی فیصد کے خلاف ہے، چتر غیر مقصد ہے  
ان کے اس اقدام کو اپنے مذہب کی دلیل بناتے ہیں۔



اور وہ بھی متعہ کو حرام کہتے ہیں، اور صدر اول میں جواز متعہ کے حکم کو منسوخ جانتے ہیں۔ تین طلاقوں کا مسئلہ اسی متعہ کی نظیر ہے، پھر اس میں اختلاف کی وجہ کیا ہے، اور دونوں میں غیر مقلدین کے نزدیک وجہ فرق کیا ہے، اور اگر وجہ فرق نہ بتا سکیں، اور ہم کہتے ہیں کہ انشاء اللہ قیامت تک نہ بتا سکیں گے، تو یہ مسئلہ حسب ارشاد علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نظر متعہ ہے، اور تین طلاقوں کے نافذ ہونے پر زمن فاروقی میں اجماع ہو چکا ہے، جیسے متعہ کی حرمت پر اس زمانہ میں اجماع ہوا تو اس میں جو مخالف ہے وہ منکر اجماع ہے، اور وہی اختلاس کا مرتکب۔ جیسا کہ بارہا غیر مقلد کی خیانت کے نمونے سابقہ صفحوں میں دکھائے گئے اور بھی ناظرین دیکھیں گے واللہ الحمد وله الحجة السامیہ

اور سنیوں کو اختلاس اور شریعت میں ناجائز تصرف کا مرتکب بتانا غیر مقلد کا بہتان ہے۔ غیر مقلد صاحب سنیوں پر اختلاس اور شریعت میں ناجائز تصرف کا بہتان باندھنے کے فوراً بعد رقم طراز ہیں ”بلکہ خود امیر عمر نے اپنے اس فیصلہ سے بھی آخر میں رجوع فرمایا“ مگر اس رجوع کی خبر غیر مقلدوں کے سوا کسی کو نہیں، چنانچہ غیر مقلد نے جتنی کتابوں سے استناد کیا، ان میں اس رجوع کا کوئی ذکر نہیں، لامحالہ مجبور ہو کر ابن قیم کی اعاء اللہ فان کا سہارا لیا، اور اس سلسلہ میں اس کتاب سے ایک روایت نقل کر لائے۔

یہاں ہم غیر مقلد صاحب ہی کے الفاظ نقل کریں، لکھتے ہیں کہ ”امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں کسی چیز پر اتنا نادم نہیں ہوا جتنا کہ تین چیزوں پر ہو، اکاش میں طلاق کو حرام نہ کرتا، اور لونڈیوں کی شادی نہ کروانا، اور



توجہ کرنے والی عورتوں کو قتل نہ کروانا، اس روایت کی صحت اور اس کی سند کا حال تو خدا ہی جانے۔ مگر اس سے قطع نظر خود متن حدیث میں بھی شبہ ہے، اس لیے کہ لوگوں کو حضرت عمرؓ نے طلاق دینے سے منع نہ فرمایا تھا، بلکہ خود غیر مقلد نے جو روایت ذکر کی ہے، اسی سے ثابت ہے کہ لوگ زمن فاروقی میں کثرت سے تین طلاقیں یکبارگی دیتے تھے، تو حضرت عمرؓ نے تینوں طلاقیں نافذ فرمادیں، اور انہیں موقوف نہ رکھا کہ ایک بھی نہ پڑے، نہ ایک طلاق کا حکم فرمایا۔ حالانکہ یکبارگی اگر کوئی شخص ایسا خدمت میں آتا جس نے تین طلاقیں اپنی بیوی کو دی ہو میں تو اس کو اتنا مار دیتے کہ اس کی کمر دکھ جاتی۔ (فتح الباری و طحاوی)

مزید براں اس سے غیر مقلد کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا کہ اس روایت میں یوں نہیں ہے کہ ”کاش میں نے تینوں طلاقوں کو نافذ نہ کیا“ ہوتا تو اس روایت کی بنا پر رجوع کی نسبت حضرت عمرؓ کی طرف بہتان ہے، جو غیر مقلدوں کا کام ہے اذ لم نسعی فاصنع ما شئت۔ ع

بیجا باش و ہرچہ خواہی کن۔

ترجمہ میں خطۃ

غیر مقلد صاحب نے اس روایت کے ترجمہ میں ایک جگہ عربیت میں اپنی لیاقت کا بھی مظاہرہ کیا ہے، چنانچہ عربی عبارت و علیٰ ان لا اکون انکحت الموالی کا ترجمہ فرمایا، اور لوٹڈیوں کی شادی نہ کروانا، حالانکہ موالی عربی عبارت میں وارد ہے، جو مولیٰ کی جمع ہے، اور اس کا معنی آزاد کردہ غلام ہے، تو صحیح ترجمہ یہ ہے کہ میں آزاد شدہ غلاموں کی شادی نہ کراتا، اور یہ دوسری



بہت ہے کسی نسبت پر، ہر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف ہوا مکمل انکار، مہم شہ  
 ہے اس لئے کہ نکاح نسبت خیر الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے، اور عت کی تعمیل  
 کرنا نیک کام ہے، غلاموں اور کنیروں کے لیے، تو ارشاد باری تعالیٰ ہے  
 وَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ وَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ وَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ وَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ  
 کردواپنوں میں جو بے نکاح ہوں، اور اپنے لائق بندوں اور کنیروں کا تو ان کا  
 نکاح کرانا بھی نیک کام ہے، اور وہ بھی مامور بہ ہے۔  
 لہذا آیت سے بے نکاح کنیروں کا نکاح کرنے کا بھی حکم ہوا۔ نیز  
 قرآن کریم مسلم کنیر سے نکاح کی ترغیب یوں فرماتا ہے: وَلَا مَظْمُونَةٌ عَلَيْهِمْ  
 مِثْرَکَ وَلَوْ اَعَجَبْتُمْ لَعَنِیْ مُسْلِمٌ بَانْدِیْ اَزَادِ مُشْرَکَ عَوْرَتِ سَے بہتر ہے، اگر  
 چہ تمہیں مشرک پسند آئے تو یہ ہرگز معقول و مقبول نہیں، کہ سیدنا عمر ایک کار خیر کر  
 کے عداوت کا اظہار کریں، اور نوحہ کرنے والی عورتوں کا قتل کرنیکی حکایت بھی  
 ثابت نہیں۔ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان تو بہت اعلیٰ و ارفع ہے۔ بے  
 ثبوت شرعی کسی مسلم کی طرف کسی گناہ کی نسبت ناجائز و حرام ہے۔

### غیر مقلد کی خیانت:

امام غزالی احیاء میں فرماتے ہیں ”لَا یَحُوزُ نِسْبَةَ مُسْلِمٍ اِلٰی کِبَرَةٍ  
 مِنْ غَیْرِ تَحْقِیْقٍ“ مگر غیر مقلد سے اس کی شکایت کہ ان کے پاس نہ تو خوف خدا  
 ہے، نہ رسول سے حیا، نہ صحابہ کا ادب، واللہ تعالیٰ ہو الہادی و المستعان۔  
 پھر غیر مقلد صاحب کی طرف خیانت دیکھئے۔ حدیث ابوالصہبہ جس  
 سے تین طلاقیں کو ایک طلاق قرار دینے کے لیے غیر مقلد نے استدلال کیا، یہ



حدیث عن ابوداؤد شریف میں بھی کچھ لفظوں میں تغیر کے ساتھ مروی ہوئی، غیر مقلد صاحب ابوداؤد شریف سے اپنے مطالب کی دو حدیثیں نقل کر کے، اور اس حدیث کو ان دوسری روایات سمیت جن سے مدعی پرزد پڑتی تھی، صاف اڑا گئے، پہلے غیر مقلد صاحب کی مذکورہ دو حدیثیں سن لیجئے۔

پہلی حدیث مصنف عبد الرزاق و ابوداؤد کے حوالے سے لکھی، جو یہ ہے۔ عن ابن جریج قال اخبرنی بعض بنی رافع عن عکرمۃ ابن ابی عباس طلق رجل علی عهد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امرأته ثلثا فقال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (قال ابن یراجعها) کتابک میں ایسا ہی ہے اور شاید کچھ ساقط ہو گیا ہے۔ ان یراجعها قال انی طلقتها ثلثا قال قد علمت و قرأ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء فطلقوهن لعلن قال فارجعها۔

ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ کسی شخص نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں، آپ نے اس کو رجوع کرنے کا حکم فرمایا، اس نے کہا میں نے تین طلاقیں دی ہیں، آپ نے کہا میں جانتا ہوں، اور یہ آیت پڑھی کہ اے نبی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) جب عورتوں کو طلاق دینا چاہتے ہو، تو ان کی عدت میں دیا کرو۔ پس اس نے اپنی بیوی کو واپس کیا (اھ بلفظ)

اقول اس حدیث سے استناد درست نہیں اس لیے کہ ابوداؤد نے اس پر سکوت نہ کیا، بلکہ اس کو ذکر کر کے اس کے متصل ہی ایسا کلام کیا جس سے اس



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

یعنی نافع بن مجیر اور عبد اللہ بن علی بن زید بن رکانہ کی حدیث جو انہوں

نے اپنے باپ علی سے اور ان سے باپ نے اپنے دادا رکانہ سے روایت کی کہ

رکانہ نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی تھی۔ تو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی

بیوی کو رکانہ کی طرف واپس کر دیا۔ سچ تر ہے۔ اس لیے کہ یہ لوگ رکانہ کی اولاد

ہیں اور ان کی آل خوب بانجہ ہے کہ رکانہ نے تو اپنی بیوی کو طلاق البتہ دی تھی، تو

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے ایک طلاق قرار دیا۔ یعنی رکانہ سے استفسار مراد اور

رکانہ کے قسم کھانے کے بعد سرکار نے ایک طلاق واقع ہونے کا حکم فرمایا، جیسا

کہ روایت میں پہلے گزرا، اس حدیث سے ثابت ہوا کہ رکانہ نے تین طلاقیں نہ

دی تھیں، بلکہ طلاق البتہ دی تھی، اور یہی ابوداؤد کے نزدیک رائج ہے، اور وہ پہلی

اور اس کے ہم معنی روایت مرجوح ہے، اور منکر ہے، جیسا کہ احکام القرآن سے

گزارا۔

اب دوسری حدیث جو غیر مقلد صاحب نے ابوداؤد شریف سے لکھی،

یعنی۔ عن ابن عباس اذا قال انت طلق ثلثا بفم واحدة اس کا ترجمہ غیر

مقلد صاحب یوں کرتے ہیں "ابن عباس نے فرمایا جب کوئی تین طلاقیں بفم



واحد کہلائے تو وہ ایک طلاق ہوگی یعنی ایک ہی بولی سے تین طلاقیں دیدیں تو وہ ایک ہی ہوگی۔“

حدیث ابن عباس:

اب اس پر ابوداؤد کا کلام سنئے، سنن ابوداؤد میں ہے۔ قال ابوداؤد  
روی حماد بن زید عن ایوب عن مکرمة هذا قوله لم يذكر ابن عباس  
وجعله قول عکرمة یعنی ابوداؤد نے فرمایا کہ حماد بن زید نے ایوب سے  
، انہوں نے عکرمة سے یہ بات روایت کی ابن عباس کا ذکر نہ کیا، اور حماد بن زید  
نے اسے عکرمة کا قول قرار دیا، آگے سنن ابوداؤد میں حضرت ابن عباس رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما کا قول بتایا۔

چنانچہ اسی میں ہے:

وصار قول ابن عباس فيما حدثنا احمد بن صالح و محمد بن  
يحيى وهذا حديث احمد قال حدثنا عبد الرزاق عن معمر عن  
الزهرى عن ابي سلمة بن عبد الرحمن و محمد بن عبد الرحمن بن  
ثوبان عن محمد بن اياس أن ابن عباس و ابا هريرة و عبد الله بن عمر  
و بن العاص سئلوا عن البكر يطلقها زوجها ثلثا و كلهم قال لا تحل  
له حتى تنكح زوجا غيره و روى مالك عن يحيى بن سعيد عن بكير  
بن الأشج عن معاوية بن ابي عياش أنه شهد هذه القصة حين جاء  
محمد بن اياس ابن البكير الى ابن الزبير و عاصم بن عمر فسألهما عن  
ذلك فقالا انكح الى ابن عباس و ابي هريرة فاني تركتهما عند



عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا ثم ساق هذا الخبر.

یعنی ابن عباس کا قول اس حدیث کے مطابق ہوا جو ہم سے احمد بن صالح و محمد بن یحییٰ نے بیان کی، اور یہ حدیث احمد ہے، دونوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی عبدالرزاق نے، وہ راوی ہیں معمر سے، وہ راوی ہیں زہری سے، وہ راوی ہیں ابوسلمہ بن عبدالرحمن اور محمد بن عبدالرحمن بن ثوبان سے، روایت کرتے ہیں محمد بن ایاس سے کہ ابن عباس و ابو ہریرہ اور عبداللہ بن عمرو بن العاص سے کنواری (غیر مدخولہ) کے بارے میں، جب کہ اس کا شوہر تین طلاقیں دیدے، تو سب نے فرمایا کہ شوہر کو وہ حلال نہ ہوگی جب تک کہ دوسرے مرد سے نکاح نہ ہو لے، اور مالک نے یحییٰ بن سعید سے روایت کی وہ روایت کرتے ہیں بکیر بن انشج سے، وہ راوی ہیں معاویہ بن ابی عیاش سے کہ انہوں نے فرمایا کہ وہ اس واقعہ کے شاہد تھے جب محمد بن ایاس بن بکیر ابن زبیر اور عاصم بن عمر کے پاس آئے، تو ان دونوں سے یہ مسئلہ پوچھا، ان دونوں نے فرمایا کہ ابن عباس و ابو ہریرہ کے پاس جاؤ، میں نے انہیں عائشہ کے پاس چھوڑا پھر یہی خبر نقل کی۔

یہاں سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا یہ قول نہیں کہ ایک بولی سے تین طلاقیں دے دیں تو ایک ہی طلاق ہوگی، بلکہ ان کا قول یہ ہے کہ تین طلاقیں یکبارگی دینے کی صورت میں تین ہی واقع ہوں گی، اور یہی مذہب ابو ہریرہ و عبداللہ بن عمرو بن عاص کا بھی ہے، بلکہ جملہ صحابہ کرام کا یہی مذہب ہے، اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس میں منفرد نہیں، بلکہ صحابہ کا



اس پر اجماع ہے، جیسا کہ اگلی حدیث سے معلوم ہوگا، اور پہلے معلوم ہو چکا ہے۔  
اسی سنن ابوداؤد شریف میں ہے، اور روایت سابقہ کے متصل ہے۔

حدثنا محمد بن عبد المالك بن مروان حدثنا ابو النعمان  
حدثنا حماد بن زيد عن ايوب عن غيره واحد عن طاؤس ان رجلا  
يقال له ابو الصهباء كان كثير السؤال لابن عباس قال اما علمت ان  
الرجل كان اذا طلق امرأته ثلثا قبل ان يدخل بها جعلوها واحدة على  
عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و ابى بكر و صدراً من  
امارة عمر قال ابن عباس بلى كان الرجل اذا طلق امرأته ثلثاً قبل أن  
يدخل بها جعلوها واحدة على عهد رسول الله تعالى عليه وسلم و  
ابى بكر و صدراً من اماره عمر فلما رأى الناس قد تنا بعوا فيها قال  
اجيزو هن عليهم.

JANNATI KAUN?

یعنی ہم سے حدیث بیان کی محمد بن عبد المالك بن مروان نے، ہم سے  
حدیث بیان کی ابو النعمان نے، ہم سے حدیث بیان کی حماد بن زيد نے، وہ  
روایت کرتے ہیں ایوب سے، انہوں نے بہت سے لوگوں سے روایت کی، اور  
ان بہت سے راویوں نے طاؤس سے روایت کی کہ ایک شخص ابو الصهباء نامی ابن  
عباس سے بہت سوال کرتا تھا، اس نے ابن عباس سے عرض کی، کیا آپ کو خبر  
نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ابو بکر کے زمانے میں اور خلافت عمر  
کے شروع دور میں آدمی جب اپنی بیوی کو صحبت کرنے سے پہلے تین طلاقیں دے  
دیتا تھا تو اسے ایک طلاق قرار دیتے تھے، آپ نے فرمایا ہاں جب آدمی اپنی



پیوی کو اس سے صحبت کرنے سے پہلے تین طلاقیں دیتا، تو زمن رسالت و صدیق  
و آئنا خلافت عمر میں ایک طلاق قرار دیتے تھے، پھر جب عمر نے دیکھا کہ لوگ  
کثرت سے تین طلاقیں دے رہے ہیں، تو انہوں نے صحابہ سے فرمایا تین  
طلاقیں کو لوگوں پر نافذ کر دو۔

صحابہ سے مشورہ:

سند حدیث سے ظاہر کہ یہ روایت طاؤس مصاحب ابن عباس سے  
بہت لوگوں نے کی، اور سب نے یہ روایت کی۔ جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ  
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس مسئلہ میں صحابہ سے مشاورت کی، اور ان  
سے کہا کہ تین طلاقیں لوگوں پر نافذ کر دیں۔ اجز و ہن سے تین طلاقیں کو نافذ  
کرنے کا حکم دینا تو لفظ کا مدلول مطابقی ہے، اور اس کی دلالت التزامی یہ ہے کہ  
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مجلس میں صحابہ حاضر تھے، اور انہوں نے صحابہ سے بطور  
مشاورت فرمایا اجیز و ہن، پھر کسی ایک راوی نے حضرت عمر سے کسی کا اختلاف  
اصلاً نہ بتایا، اور یہ کھلی دلیل اجماع صحابہ کی ہے، اور غیر مقلد صاحب کا ابوداؤد  
شریف سے دو حدیثیں نقل کر لانا، اور خلاف مدعی دوسری حدیثوں کو خصوصاً اس  
آخری روایت کو چھپا لینا، بھاری خیانت ہے، پھر بھی غیر مقلد صاحب کا کام اس  
حدیث ابو صہبہ سے نہیں چلتا اور اگر کچھ بھی نہ ہوتا تو یہی حدیث ابو الصہبہ  
ہمارے لیے حجت قاطعہ تھی، اس لیے کہ اس حدیث میں صاف دلیل اس پر  
موجود ہے کہ عدول کا حکم بر تقدیر ثبوت حکم مذکور زبان عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں  
نہ ہوا اس لیے کہ اس کی علت (جو فتح الباری سے مستفاد ہوئی یعنی پہلے کے لوگوں



کا ارادہ تاکید کرنا، اور ان کے صدور کا پاک و صاف ہونا اور مکر و خداع سے بری ہونا) اب نہ رہی، اور لوگ شرارت کرنے لگے، جیسا کہ خود روایت کے اسلوب سے ظاہر ہے۔ لہذا: یہ حکم یا تو مفسوخ یا انتہائے علت کی وجہ سے موقوف ہو گیا۔

امام طحاوی کی دلیل:

طحاوی شریف میں فرمایا:

و فی حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما مالوا کتفینا بہ  
کانت حجة قاطعة و ذلك انه قال فلما کان زمن عمر قال یا ایہا  
الناس قد كانت لکم فی الطلاق اناة و انه من تعجل اناة اللہ فی  
الطلاق الزمناہ ایاہ۔

یعنی اگر ہم حدیث ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر اکتفا کر لیں تو اسی  
میں وہ ہے، جو دلیل قطعی ہمارے مدعی کی ہے، اور وہ یہ ہے کہ ابن عباس رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ پھر جب عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا زمانہ ہوا تو انہوں نے کہا  
”اے لوگو تمہیں طلاق کے معاملے میں شرع سے مہلت تھی، اور جو اس مہلت  
سے پہلے طلاق میں جلدی کرے، ہم اس کے لیے لازم کر دیں گے۔“

غیر مقلد صاحب نے امام طحاوی کا نام بھی ان لوگوں میں ذکر کیا ہے،  
جنہوں نے اس مسئلہ میں اختلاف کا ذکر کیا ہے، اور اس طرح اجماع کا انکار کر  
کے مسئلہ کو مختلف فیہ بتانا چاہا، اور یہ بات ازراہ خیانت گئے کہ یہ اختلاف کسی گنتی  
میں شمار ہے یا نہیں، حالانکہ امام طحاوی نے تین طلاقوں کے لازم ہونے پر اجماع  
کا قول فرمایا ہے۔



وہذا النص فخطب عمر رضی اللہ عنہ بذلك الناس جميعاً  
 وفہم اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و آلہ و رضی  
 اللہ عنہم الذین علموا من ذلك ما تقدم فی زمن رسول اللہ صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ و علی آلہ و سلم فلم ينكره علیہ منهم منکرو لا دفعه دافع  
 فكان ذلك اكبر الحجة فی نسخ ما تقدم من ذلك لانه لما كان فعل  
 اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جميعاً فعلاً یحب به  
 الحجة كان كذلك ایضاً اجماعهم علی القول اجماعاً یحب به الحجة۔

پھر امام طحاوی نے حضرت ابن عباس سے متعدد روایات کے ساتھ وہ  
 روایتیں بھی بیان فرمائیں، جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ابو ہریرہ و عبد اللہ بن عمر، عبد  
 اللہ بن عمرو بن العاص، عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم کا بھی یہی مسلک ہے، جو  
 مجاہد المال سنت کا ہے، اور اس سے بھی عہد فاروقی میں اس مسئلہ پر اجماع کی  
 تائید ہوتی ہے۔

### محدثین کے احوال:

حاشیہ ابوداؤد پر فتح القدیر علامہ کمال الدین ابن ہمام سے ہے۔

لم ينقل عن احدائه خالف عمر حين امضى الثلاث و هو  
 يكفي فی الاجماع الا انه يرد انهم خالفوا ما تركهم علیہ النبی  
 والصحابة انه لا يتأتى منهم الا و قد اطلعوا فی الزمان المتأخر علی  
 وجود النسخ او لعلمهم علموا بانتهاء الحكم بانتهاء علة۔

یعنی کسی کی عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس وقت مخالفت منقول نہیں، جب



انہوں نے تینوں طلاقیں نافذ فرمائیں، اور یہ اجماع میں کافی ہے۔ مگر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ صحابہ نے اس کی مخالفت کی جس پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام انہیں چھوڑ گئے، اور جواب یہ ہے کہ صحابہ سے ایسا اسی صورت میں متصور ہے جب وہ وقت متاخرین میں گزشتہ حکم کے ناسخ پر مطلع ہوں، یا انہوں نے جانا کہ حکم انتہاء علت کے سبب منتہی ہو گیا، پھر یہ سب اسی صورت میں ہے جبکہ متن حدیث ثابت ہو، مگر روایات مختلفہ کو ملانے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث متن کے لحاظ سے مضرب ہے۔ دیکھئے اس روایت کے بعض طرق میں قبل ان بدخل بہا ہے، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ حکم صدر اول ہی غیر مدخولہ کے ساتھ خاص تھا، اور مدخولہ کا یہ حکم نہ تھا، اسی لیے امام نووی نے اسے احادیث مشککہ میں شمار فرمایا۔

چنانچہ شرح مسلم نووی میں ہے

و هذا الحديث هو معدود من الاحاديث المشككة۔

JANNATI KAUN?

فتح الباری میں ہے الحواب الرابع دعوى الاضطراب قال

القرطبي في المفهم وقع فيه مع الاختلاف عن ابن عباس الاضطراب في لفظه و ظاهر سبابة يقتضى النقل عن جميعهم ان معظمهم كانوا يردن ذلك والعادة في مثل هذا ان يفشوا الحكم و ينتشر فكيف ينفر د به واحد عن واحد فهذا الوجه يقتضى التوقف عن العمل بظاهره ان لم يقتضى القطع بطلانه؟

یعنی روایت ابوالصہبا کا چوتھا جواب یہ ہے کہ تین حدیث کے مضرب ہونے کا دعویٰ کیا جائے، علامہ قرطبی نے مفہوم (شرح مسلم) میں فرمایا کہ اس روایت میں ابن عباس سے نقل میں اختلاف کے ساتھ لفظ حدیث میں اضطراب



واقع ہو اور حدیث کا ظاہر سیاق یہ چاہتا ہے کہ تمام صحابہ سے یہ منقول ہو کہ بیشتر صحابہ کی یہی رائے تھی (یعنی تین طلاقیں کو ایک قرار دینا) اور اس جیسے مسئلہ میں عام طور پر حکم مشہور اور منتشر ہوتا ہے، تو کیسے ایک راوی ایک سے روایت میں منفرد ہوا، تو یہ وجہ مقتضی ہے کہ اس حدیث کے ظاہر پر عمل موقوف رکھا جائے اگر یہ وجہ اس خبر کے بے اصل ہونے کا اقتضائے کرے، اور جب متن خبر میں اشکال و اضطراب اور مخالفت روایات دیگر کی وجہ سے شد و ذکاوت ہے تو یہ امر ضعیف سند کو بھی مستلزم ہے۔

اور بعض محدثین نے من حیث الاسناد اس حدیث کے ضعیف ہونے کا دعویٰ کیا ہے، اور کہا ہے کہ ایوب نے اسے مجہولین سے روایت کیا ہے، کما فی الحاشیہ علی سنن ابی داؤد اور محشی ابوداؤد نے دعویٰ ضعیف کو اگر چہ رد کیا ہے، اور دوسرے طرق سے حدیث کے مروی ہونے کے سبب جہالت رواۃ کو غیر مضرتایا ہے، مگر اس سے حدیث کافی نفسہ ثابت ہونا لازم نہیں، بلکہ اس کا ثبوت محل بسیار استنباہ ہے، جیسا کہ مفصل گزرا تو حدیث بوجہ اشد ضعیف ہے کہ اضطراب متن ضعیف سند سے شدید تر ہے۔

بالجملہ غیر مقلد نے اپنے باطل دعویٰ پر پانچ حدیثیں پیش کیں، پہلی اور دوسری مسلم و دارقطنی کی وہی حدیث ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ دو رسالت و صدیق میں تین طلاقیں ایک قرار پاتی تھیں۔ اس کی جو حالت ہے وہ معلوم ہوئی، اور بر تقدیر ثبوت اس میں دلیل ہم اہل سنت و جماعت کے لیے ہے، جیسا کہ بارہا گزرا۔ اور باقی تین حدیثیں مسند امام احمد، مصنف عبدالرزاق اور سنن ابوداؤد کے حوالے سے نقل کیں، ان کا حال بھی مفصل معلوم ہوا، اور خیانت غیر



مقلد سے بھی ہار ہا نقاب کشائی کی گئی، اور ثابت کیا گیا کہ غیر مقلد کے لیے یہ  
صالح احتجاج نہیں فللہ الحمد ولہ المجد الشامیہ۔

**تنبیہ:**

بجہ تعالیٰ ہمارے مدعی پر وہ احادیث بھی شاہد ہیں جن میں یہ ارشاد  
فرمایا کہ تین طلاقوں کے بعد عورت شوہر کو حلال نہ ہوگی، جب تک دوسرے شوہر  
سے صحبت نہ ہو لے، جیسے حدیث رفاعہ۔ اسی لیے اسے امام بخاری نے باب میں  
من جواز الثلاث میں روایت فرمایا ہے، اور امام طحاوی نے ابن عباس ابو ہریرہ  
عبد اللہ بن عمرو بن العاص سے بھی روایات ذکر کیں، جن میں تین  
طلاقوں کے نافذ و لازم ہونے کے ساتھ ساتھ حرمت زوجہ کا ذکر ہے، اور اس  
حرمت کی غایت نکاح حلالہ کو بتایا، جیسا کہ آیت کریمہ میں ارشاد ہو افلا تحلہ  
لہ حتی تنکح زوجا غیرہ یعنی اگر تین طلاقیں دے دے تو بیوی حلال نہ  
ہوگی، یہاں تک کہ دوسرے شوہر سے صحبت ہو، یہاں سے ظاہر ہوا کہ تین  
طلاقوں کے بعد دوسرے سے نکاح صحیح کے بعد شوہر بیوی سے جماع کر لے تو وہ  
جو تین طلاقوں سے ثابت ہوئی تھی، ختم ہو جاتی ہے۔ لہذا اب عورت دوسرے  
شوہر سے کسی طرح نکاح زائل ہونے کے بعد عدت گزار کر پہلے سے نکاح کر  
سکتی ہے، اور یہ نکاح جسے نکاح حلالہ کہتے ہیں یہ نص قرآن اور متعدد احادیث  
سے اس کا جواز ثابت ہے اور اس کی حلت امر منصوص ہے، اور اسے مطلقاً حرام  
ٹھہرانا نصوص قرآن و حدیث کا انکار ہے، جو کفر ہے۔

**نکاح حلالہ:**

اپنے کتابچہ میں غیر مقلد صاحب نے جا بجا نکاح حلالہ کو مطلقاً حرام،



ہرگز نہیں کرتے خواہے سے خود سے بدتر کہا ہے اور اس دعویٰ میں نہ نص قرآن کی  
 بات ہے اور نہ احادیث صریحہ کا خیال کیا، اور کچھ احادیث ذکر کریں جن سے  
 یہ حرمت ثابت نہیں ہوتی، بلکہ ترمذی کی اس حدیث سے نکاح حلالہ کا جواز  
 ثابت ہوتا ہے، اس لیے کہ سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا لعن اللہ  
 المحلل والمحلل لہ۔ اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے اس پر جو عورت کو دوسرے کے  
 لیے حلال کرے، اور اس پر جس کے لیے حلال کی گئی۔ الفاظ حدیث پر غور کرنے  
 سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کی رو سے بھی نکاح حلالہ صحیح ہے، تو یہ حدیث  
 آیت کریمہ اور دوسری احادیث کے معارض نہیں ہے اس لیے کہ سرکار علیہ  
 الصلوٰۃ والسلام نے شوہر ثانی کو محلل فرمایا، یعنی حلال کرنے والا۔ یہ اس پر  
 دلالت صریحہ ہے کہ دوسرے مرد سے نکاح صحیح ہے، ورنہ اسے محلل نہ فرماتے،  
 ثابت وجہ یہ ہے کہ نکاح محض تحلیل کے ارادے سے کرنا برا ہے، تو اس حدیث  
 سے اس کی خاست و قبات کا اظہار مراد ہے، نہ کہ حقیقت لعنت مراد ہو۔ اور  
 ایسا ہوتا ہے کہ شرعاً کوئی فعل جائز ہوتا ہے مگر اس کے قبح کے اظہار میں مبالغہ  
 فرمایا جاتا ہے۔ جیسے صدقہ یا ہبہ کر کے شئی محبوبہ یا متصدق بہ کو خریدنا کہ اس  
 سے حدیث میں منافی فرمائی۔ اور یہ فرمایا کہ ہبہ یا صدقہ میں عود کرنے والا ایسا  
 ہے جیسے کوئی اپنی تہ میں منہ ڈالے کما فی البخاری۔

وہاں علماء نے فرمایا کہ یہاں فہمی تنزیہ کے لیے ہے تحریم کے لیے  
 نہیں، تو ضروری نہیں کہ ہر وہ شے جس کی برائی بیان کی جائے وہ شرعاً حرام ہی  
 ہو کہ بیع شے حلت شے کے منافی نہیں، کیا نہیں دیکھتے کہ حدیث میں فرمایا  
 لعن المحلل الى الله الطلاق سب حلال چیزوں میں خدا کے نزدیک



میغوض تر طلاق ہے۔

بالجملہ یہ حدیث نکاح حلالہ پر شاہد ہے جس طرح کہ دوسری حدیثیں اس پر نص ہیں، اور اس سے حرمت نکاح حلالہ سمجھنا جہالت و ضلالت ہے۔ زیادہ سے زیادہ اس سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ یہ فعل باوجود حالت شرعاً ناپسند دیدہ ہے، یا اس پر محمول ہے کہ زبان سے تحلیل کی شرط کر لی جائے۔

چنانچہ لمعات کے حوالہ سے حاشیہ ترمذی پر ہے

و انما لعن الاول لانه نکح علی قصد الفراق و النکاح شرح

للدوام و مار کالیس المستعار علی ما وقع فی الحدیث و لعن الثانی

لانه صار سبباً لمثل هذا النکاح والمراد اظهر رخصاستهما لان الطبع

السليم يتنفر عن فعلهما لاحقیقة اللعن و قید المکروه اشتراط الزوج

بالتحلیل فی القول لا فی التیة بل قد قبل انه ماحور بالتیة بقصد الاصلاح۔

لمعات یعنی حدیث میں پہلے شخص یعنی محلل (اسم فاعل) تو اس لیے

لعنت فرمائی کہ اس نے یہ قصد فراق نکاح کیا گیا ہے، حالانکہ نکاح تو دوام تعلق

کے لیے مشروع ہوا ہے، اور وہ منگنی کے لیے بکرے کی طرح ہو گیا، جیسا کہ

حدیث میں وارد ہوا۔ (یعنی ایسے شخص کی مثال اس بکرے جیسے ہے جسے مادہ پر

چڑھنے کے لیے منگی لیا جائے) اور دوسرے یعنی محلل لہ (اسم مفعول) پر اس

لئے لعنت آئی کہ وہ ایسے نکاح کا سبب بنا، اور مراد یہ ہے کہ ان دونوں کی

خساست ظاہر ہوا، اس لیے کہ طبع سلیم ان دونوں کے فعل سے متنفر ہے، حقیقت

لعنت مراد نہیں، اور کہا گیا کہ مکروہ یہ ہے کہ شوہر حلالہ کی شرط قولا کرے نہ کہ نیت

میں، بلکہ بیشک کہا گیا کہ وہ نیت تحلیل پر قصد اصلاح کے سبب ماجور ہوگا۔



اقول: لمعات سے جو گزرا اس کی تائید خود حدیث سے ہوتی ہے۔  
 چنانچہ تفسیر ابن کثیر معتمد غیر مقلد میں ہے عن ابن عباس قال سئل  
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن نکاح المحلل قال لا الا  
 لنکاح رغبة لا نکاح دلسمہ و لا استہزاء بکتاب اللہ ثم بذوق عسیلتھا  
 یعنی ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے، انہوں نے فرمایا کہ  
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نکاح محلل کے بارے میں سوال ہوا، فرمایا  
 نہیں، ہاں مگر جب کہ رغبت سے ایسا نکاح ہونہ کہ دھوکہ کا نکاح، اور نہ کتاب اللہ  
 سے، استہزاء پر شوہر ثانی بیوی سے صحبت کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ نکاح  
 طالہ بہ نیت خیر و قصد اصلاح نہ صرف جائز بلکہ خوب ہے۔

**نکاح حلالہ بنیت خیر:**

اسی میں ہے: **JANNATI KAUN?**

عن عمر بن نافع عن ابیہ ان رجلاً جاء الی ابن عمر فسأله  
 عن رجل طلق امراته ثلثاً فزوجها الخ له من غیر مؤامرة منه لیحلها  
 لایخیه هل تحل للاول فقال لا الا نکاح رغبة کنا تعد هذا سفاحاً  
 علی عهد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فأما اذا کان الثانی  
 انما قصده لیحلها للاول فهذا هو المحلل الذی وردت الأحادیث  
 بدمه ولعنه ومتی مرج بقصوده بطل النکاح عند جمهور الأئمة۔

یعنی عمر و بن نافع سے روایت ہے، وہ اپنے باپ سے راوی کہ ایک شخص  
 ابن عمر کے پاس آیا تو ان سے اس شخص کے بارے میں پوچھا، جس نے اپنی  
 بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں، تو اس عورت سے اس کے شوہر کے بھائی نے



بغیر اس سے مشورہ کیے نکاح کر لیا تا، کہ اسے اپنے بھائی کے لیے حلال کر دے، کیا وہ پہلے شوہر کو حلال ہے۔ فرمایا نہیں، مگر رغبت کا نکاح۔ ہم اس کو (یعنی بے نیت صادق لذت کی غرض سے ایسے نکاح کو) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں زنا شمار کرتے تھے (ابن کثیر نے کہا) تو اگر زوج ثانی کا قصد محض یہی ہو کہ پہلے کے لیے عورت کو حلال کرے تو یہی وہ محلل ہے، جس کی برائی اور اس پر لعنت احادیث میں وارد ہوئی، اور جب اس مقصد کی صراحت کر دی (یعنی شرط کرے) تو جمہورائمہ کے نزدیک نکاح باطل ہے۔

یہاں سے ثابت ہوا کہ نکاح حلالہ نیت خیر و قصد اصلاح سے حرام نہیں، بلکہ امر جائز و خوب ہے، اور حدیث میں ذم کا محمل وہی ہے، جب کہ قصد محض حصول لذت کے بعد چھوڑ دینا ہو، اور حرمت اسی صورت میں جب کہ وقت نکاح تحلیل کی شرط کر لے، خود غیر مقلد صاحب نے کہا ہے نکاح ثانی اس خیال سے کرنا کہ وہ شادی کے بعد طلاق دے دے، اور اس سے ایسا شرط کرنا جس کو حلالہ کہا جاتا ہے یہ ایک حرام اور ملعون فعل شرط کے حنفیہ بھی قائل نہیں، جنہیں غیر مقلد و اصحاب ظاہر اہل الرائی کہتے ہیں، پھر ان کا قول پھینک دینے کے قابل کیوں ہے۔ حالانکہ وہ آیت قرآنی اور نصوص حدیث کے موافق اور خود غیر مقلد کے مستند و معتمد ابن کثیر کے کلام سے مؤید ہے۔ یہاں بھی غیر مقلد نے خیانت کا مظاہرہ کیا، یوں کہ وہ احادیث جن سے نکاح حلالہ کا جواز معلوم ہوتا ہے صاف دبا گیا پھر آیت کے مفہوم میں تحریف ملاحظہ ہو۔ رقمطراز ہیں۔ تیسری طلاق دینے کے بعد اب رجوع نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ وہ طلاق مغلطہ ہو چکی، صرف ایک صورت ہے کہ وہ عورت عدت کے بعد کسی دوسرے مرد سے نکاح کرے، وہ اتفاق سے مرجائے، یا کسی مجبوری کی بنا پر طلاق دیدے، اور وہ



مقلد ہو جائے اور قابل رجوع نہ رہے، تو وہ عدت گزارنے کے بعد ہی عورت  
پہلے فائدے سے نکاح کر سکتی ہے۔

غیر مقلد صاحب کسی مجبوری کی بنا پر یہ کس لفظ قرآنی کا مفہوم ہے، یا  
کس لفظ حدیث کا معنی ہے، اور نہ بتا سکیں اور ہرگز نہ بتا سکیں گے تو یہ قطعاً  
تحریف معنوی ہے ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔

اختتامیہ:

بجہ تعالیٰ غیر مقلد صاحب کا رد تمام ہوا، اور مذہب اہل سنت و  
جماعت خود ثابت ہے، اور اس کا خلاف گمراہی و بیدینی و ہلاکت و خسران دنیا و  
آخرت ہے، اور گروہ اہل سنت بجہ تعالیٰ چار مذاہب میں منحصر ہے، ان سے جو  
خارج ہے وہ جہنم میں تنہا رکھا جائے گا۔ علامہ طحاوی کا ارشاد ہدایت بنیاد آخر  
میں سنت چلو، آگے اختیار بدست مختار قال الطحاوی قدس سرہ من  
شد عن جمهور اهل الفقه والعلم والسواد الاعظم فقد شد فيما  
بدخله في النار فعليكم معاشر المومنين باتباع الفرقة الناجية المسماة  
اهل السنة والجماعة فان نصرة الله وحفظه وتوفيقه في موافقهم و  
عذله دستخطه في مخالفتهم وهذه الطائفة الناجية قد اجتمعت اليوم  
في مذاهب اربعة وهم الحنفيون والمالكيون والشافعيون والحنابلة  
البدعة والنار والله تعالى اعلم۔

فقیر محمد اختر رضا خاں ازہری قادری غفرلہ

صح الحواب واللہ تعالیٰ اعلم۔

قاضی محمد عبدالرحیم غفرلہ القوی۔ ۲۳ محرم الحرام ۱۴۱۱ھ



مسئلہ تین طلاق پر جماعت اہل حدیث کا بیان گمراہ کن  
 آج کل ہندوستان میں تین طلاقوں کا مسئلہ عروج پر ہے، ۳۰ مئی  
 ۱۹۹۳ء کی صبح کو جب اخبار پر نظر پڑی تو یہ عنوان سامنے آگیا کہ ”تین بار طلاق  
 کہتا غیر قانونی“ ایک لمحہ کے لئے سوچ میں پڑ گیا کہ آخر مسلم سماج میں کون شر  
 پسند عناصر شریعت اسلامیہ کی آڑ لیکر اسلام اور اس کے پاک و صاف قانون کا  
 مذاق اڑا رہے ہیں۔ خبر پڑھی تو معلوم ہوا کہ جمیعت اہل حدیث نے یہ شگوفہ  
 چھوڑا ہے، جن کی تعداد برصغیر میں نہایت درجہ معمولی ہے، خود ساختہ اہل حدیث  
 جو کہ اصل میں غیر مقلد ہیں کہ وہ ائمہ اربعہ میں سے کسی کی اقتدار کو رو انہیں رکھتے،  
 بلکہ صرف اپنی عقلی دلیلوں سے ڈیڑھ اینٹ کی عمارت الگ بنالی ہے۔ بلند بانگ  
 دعویٰ کرتے ہیں کہ ”اب کوئی شوہر اگر تین بار طلاق کہے بھی تو شریعت کے  
 مطابق اسے طلاق نہیں مانا جائیگا، اور اس سے مرد و بیوی اس کے حکم اور ذمہ داری  
 پر کوئی اثر نہیں پڑیگا۔ اگر کوئی شوہر ایک ساتھ تین بار طلاق دے تو اسے قانوناً  
 ایک ہی طلاق کہا جائیگا“ کوئی نیا نہیں ہے، بلکہ سالوں پرانا ہے جس کی تجدید آج  
 ایسے انداز میں کی گئی جس سے ملک کے رہنے والوں نے یہ سمجھ لیا کہ یہ نیا اٹیم بم  
 آگیا، اور مسلمانوں نے اب کوئی نیا روپ اختیار کیا ہے، میڈیا کا استعمال کیا گیا،  
 ریڈیو ٹیلی ویژن اور اخبارات میں خوب گراما گرم خبریں آئیں، سبھی نے یہی سمجھا  
 کہ یہ نیا طریقہ استعمال ہو رہا ہے۔ اس کی وجہ سمجھ میں نہیں آئی کہ اس کو اتنا اچھالا کیوں  
 کیا، اتنی تشہیر کیوں کی گئی؟ جب کہ یہ ایک قدیم اور خالص علمی و فقہی مسئلہ ہے۔  
 اب قارئین کے سامنے جماعت کے فتویٰ کی حقیقت کھول کر رکھی جاتی  
 ہے کہ قرآن و حدیث کے فرمان کے سراسر خلاف اور ائمہ اربعہ کے مسلک سے  
 قطعاً میل نہیں کھاتا ہے، اللہ تعالیٰ فرمایا ہے ”و من یشاقق الرسول من بعد ما  
 من له الہدی و یشبع غیر سبیل المؤمن نولہ ماتولی و نصلہ جہنم و



...بہت مصیبت ہے اور نام مسلمانوں سے ہٹ کر الگ راہ چلے، ہم اس طرف اس کو  
 ضد باندھے اور نام مسلمانوں سے ہٹ کر الگ راہ چلے، ہم اس طرف اس کو  
 پھیر دیں گے جدھر کو اس نے منہ کیا، اور جہنم میں ڈھکیل دیں گے اور وہ برا ٹھکانہ ہے۔  
 تین طلاقوں سے متعلق قرآن عظیم صاف طور سے فرماتا ہے۔ فـان  
 صلفہا فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ اس آیت کریمہ میں بتایا  
 گیا ہے کہ عورت تین طلاقوں کے بعد شوہر پر بحرمت مغلظ حرام ہو جاتی ہے۔  
 اب نہ اس سے رجوع ہو سکتا ہے نہ دوبارہ نکاح، جب تک کہ حلالہ نہ ہو یعنی بعد  
 عدت دوسرے سے نکاح کرے، اور وہ بعد صحبت طلاق دے، پھر عدت  
 گزرے، پھر نکاح درست ہوگا۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس  
 سائل کے جواب میں جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں۔ فرمایا کہ  
 اللہ تعالیٰ فرماتا ہے و من ینق اللہ اورائے شخص تو اللہ سے نہ ڈراتو میں تیرے  
 لئے خلاص کی راہ نہیں پاتا، تو نے اپنے آپ کی نافرمانی کی۔ تیری عورت تیرے  
 نکاح سے نکل گئی۔

### JANNATI KAUN?

ائمہ اربعہ اور جمہور اہل سنت والجماعت کا اس پر اجماع ہے کہ یکبارگی  
 تین طلاق دینے کی صورت میں بیوی پر تین ہی واقع ہوں گی، اس فیصلہ میں کسی  
 کا اختلاف نہیں ہے۔ جمعیت اہل حدیث وغیر مقلدین کا یہ دعویٰ کہ ”مجلس واحد  
 میں دی گئی تین طلاقیں ایک ہی مانی جائیں گی، اور یہ حکم اس کے طور پر ناقابل تغیر  
 و تبدیل ہر زمانہ میں واجب العمل ہے“ ہرگز کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا، یہ  
 صرف اور صرف غیر مقلدین جمعیت کی ذہنی اختراع و ایجاد ہے۔ حدیث شریف  
 سے یہ ضرور ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور سیدنا ابو بکر صدیق رضی  
 اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد، اور سیدنا فاروق اعظم کے اور ان کی دور خلافت میں عرف  
 یہ تھا کہ تین طلاقیں بیک بارگی بول کر ایک ہی طلاق مراد لیتے تھے، اور دوسری



تیسری بار لفظ طلاق بولنے سے جملہ اولیٰ کی تاکید مراد ہوتی تھی، پھر جب تبدیل زمانہ سے عرف بدلا، اور لوگ قصد اتمین طلاقیں از راہ عجلت یکبارگی دینے لگے، تو سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس عرف حادث اور دشوار جدید کا اعتبار فرمایا، اور تینوں طلاقیں واقع ہونے کا حکم دیا۔ اور اس قرارداد پر اس عہد مبارک میں تمام اہل علم کا اتفاق ہو گیا، اس لئے ظاہر کہ یہ قرارداد مجمع صحابہ میں ہوئی اور کسی صحابہ رسول کا انکار کہیں ذکر نہیں ہوا، بلکہ تابعین عظام پھر ائمہ اعلام کے زمانے میں بھی یہ حکم احکم مقرر رہا، اور یہی مذہب ائمہ اربعہ کا ایک زمانہ سے چلا آرہا ہے۔ تو یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ اس پر ہر زمانے کے ائمہ مجتہدین کا اجماع رہا ہے، اور یہی سواد اعظم ہے جس کی پیروی کا حدیث شریف میں حکم فرمایا گیا ہے، تو اب ایسی صورت میں اس کا خلاف کرنا گویا کہ اجماع امت کو توڑنا، صراط مستقیم سے منہ موڑنا، جہنم کی راہ لینا، اور گمراہی و ضلالت ہے۔

جمیعت غیر مقلدین کے مفتی شیخ عطاء الرحمن، شیخ عبید الرحمن اور شیخ جمیل احمد مدنی کے فتویٰ کی تشہیر میڈیا والے نے یہاں تک کی کہ ”یہ پہلا فتویٰ ہے کہ جب جمیعت اہل حدیث نے یہ تاریخی فیصلہ سنا کر مسلمانوں میں جاری رواج کا خاتمہ کیا ہے۔ جس کے چلتے بے شمار عورتوں کی زندگی دوزخ میں تبدیل ہوتی رہی“ ایسا کہنے والے تاریخ اور سماج سے بالکل ناواقف ہیں۔ یہ احتمال فیصلہ جو کوئی نیا نہیں بلکہ ہزاروں خرابیاں پیدا ہو رہی ہیں۔ اہل سنت و جماعت کے مفتی اعظم تاج الشریعہ علامہ مفتی محمد اختر رضا خاں ازہری دامت برکاتہم العالیہ نے مذکورہ فتویٰ کو گمراہ و باطل بتایا، اور یہ بھی فرمایا ”کہ یہ ان کی ذاتی رائے تو ہو سکتی ہے مگر امت مسلمہ پر تھوپا نہیں جاسکتا، چونکہ یہ فیصلہ قرآن و سنت کے سراسر خلاف ہے۔“

(محمد شہاب الدین رضوی)

ایڈیٹر ماہنامہ سنی دنیا بریلی ۳۰ مئی ۱۹۹۳ء